



ที่ อว ๐๒๐๐.๕/ว๑๐๗๓๘

ถึง หน่วยงานในสังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม/สถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่
เป็นส่วนราชการและในกำกับ/สถาบันอุดมศึกษาเอกชน

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขอส่งบทความ
เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕ เรื่อง (๑) ข้อมูลข่าวสารที่อยู่
ระหว่างการพิจารณาคดีของศาลปกครอง (๒) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV (๓) ข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะทำงานทางการเมือง (๔) การเปิดเผยความเห็นของพนักงานสอบสวน (๕) การเปิดเผย
ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการสำหรับบุคคลออทิสติก รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ หรือสแกน
คิวอาร์โค้ดท้ายหนังสือฉบับนี้และสามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th > เมนู “องค์ความรู้” >
บทความ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเผยแพร่ต่อไป ทั้งนี้ สามารถเรียกดูรายละเอียดได้จากเว็บไซต์
สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (www.ops.go.th) ในหัวข้อ :
ประกาศ > เลือกหนังสือแจ้งเวียนหน่วยงาน

สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘

สุทนต์ ลาวจำปา

บทความ



<https://tinyurl.com/2u7f2k64>

กลุ่มสื่อสารองค์กร

โทร. ๐ ๒๓๓๓ ๓๗๒๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ Pr@mhesi.go.th

ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาตีของศาลปกครอง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาโทษทางวินัยซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาตีของศาลปกครอง มาดูกันว่ากรณีนี้หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้หรือไม่อย่างไร

องค์การบริหารส่วนตำบลปากซันได้ดำเนินการทางวินัยกับนายพันดีและมีคำสั่งไล่ออก นายพันดีได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าว ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลปากซันได้มีคำสั่งลดโทษจากไล่ออก เป็นปลดออก นายกุหลาบจึงได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาโทษทางวินัยนายพันดี แต่องค์การบริหารส่วนตำบลปากซันปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการและปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาตีของศาลปกครอง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ นายกุหลาบจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายงานการประชุมคณะกรรมการข้าราชการองค์การบริหารส่วนตำบล และรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ที่พิจารณาและมีความเห็นให้ลดโทษนายพันดีจากไล่ออกเป็นปลดออก เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาอุทธรณ์โทษทางวินัยซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วโดยองค์การบริหารส่วนตำบลปากซันได้มีคำสั่งลดโทษให้นายพันดีเรียบร้อยแล้ว แม้ว่าปัจจุบันจะอยู่ระหว่างการดำเนินคดีในศาลปกครองก็ไม่ใช่เหตุที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลปากซันเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ นายกุหลาบ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๕/๒๕๖๘

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV

เรื่องนี้เป็นกรณีที่ผู้เสียหายในคดีอาญาร้องขอสำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุ มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้เปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นางสาวดอกสร้อยซึ่งเป็นผู้เสียหายในคดีอาญารฐานข่มขืนโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับบาดเจ็บสาหัส ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุ โดยสถานีตำรวจภูธรน้ำอิงได้ให้นางสาวดอกสร้อยตรวจสอบดูไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุจนพอใจแล้ว แต่ปฏิเสธการให้สำเนาไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า ไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุเป็นพยานหลักฐานที่สำคัญยิ่งในคดีที่พนักงานสอบสวนใช้พิจารณาแจ้งข้อกล่าวหาแต่ละฝ่าย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นางสาวดอกสร้อยจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ ไฟล์กล้องวงจรปิด CCTV ณ จุดเกิดเหตุเป็นพยานหลักฐานที่ใช้ประกอบการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อใช้สั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดี เกี่ยวกับการข่มขืนโดยประมาทเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตรายสาหัส ซึ่งพนักงานสอบสวนได้มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาในคดี ปัจจุบันอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของพนักงานอัยการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะนี้อาจกระทบต่อการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการอันอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับในชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนได้ให้นางสาวดอกสร้อยตรวจสอบดูไฟล์ดังกล่าวจนพอใจแล้ว ดังนั้น การที่สถานีตำรวจภูธรน้ำอิงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ชอบแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๘/๒๕๖๘

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการทางการเมือง

เรื่องนี้เป็นกรณีที่มีผู้ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการทางการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อนำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ มาดูกันว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นเปิดเผยได้หรือไม่อย่างไร

นายยอดยิ่งได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้เชี่ยวชาญประจำตัว รายชื่อผู้ชำนาญการประจำตัว รายชื่อผู้ช่วยดำเนินงาน รายชื่อคณะกรรมการทางการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง โดยให้เหตุผลว่าจะนำเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของโครงการพัฒนาเครื่องมือฐานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูงขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) และภาคีเครือข่าย แต่สำนักงาน ส. ปฎิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งในขณะที่รวบรวมนั้นสำนักงาน ส. มิได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลให้สามารถเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลให้แก่บุคคลอื่นได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายยอดยิ่งจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีหลักการรองรับสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้องกับความเป็นจริง กรณีนี้ นายยอดยิ่งต้องการทราบเพียงรายชื่อของบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญประจำตัว ผู้ชำนาญการประจำตัว ผู้ช่วยดำเนินงาน คณะกรรมการทางการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้น ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นสิ่งที่เฉพาะตัวของบุคคล ประกอบกับเหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ขอให้นำไปเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของโครงการพัฒนาเครื่องมือฐานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการระดับสูงขององค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) และภาคีเครือข่าย ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ อีกทั้งยังทำให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย รวมทั้งจะเป็นไปเพื่อการตรวจสอบถึงความโปร่งใสในการแต่งตั้งบุคคลเพื่อปฏิบัติงานอีกทางหนึ่งด้วย เพื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนประกอบกันแล้ว จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน ส. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ตามคำขอของนายยอดยิ่ง

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐๒ ๒๘๓ ๔๖๗๘-๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง ที่ ตม ๕/๒๕๖๗

นายเฉลิมพล เลียบทวี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

การเปิดเผยความเห็นของพนักงานสอบสวน

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงานที่มีความเห็นสิ่งฟ้อง มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่

นายสุริยา ถูกตำรวจสั่งฟ้องในความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒๖ มาตรา ๓๒๘ ฐานหมิ่นประมาทโดยการโฆษณาและคดีอาญาที่ ๓๙๘/๒๕๖๒ ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๔ มาตรา ๒๖๕ และมาตรา ๒๖๘ ฐานปลอมและใช้เอกสารราชการ แต่พนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี นายสุริยา จึงมีหนังสือไปยังสถานีตำรวจภูธรไชยศรี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงานที่มีความเห็นสิ่งฟ้องตน โดยสถานีตำรวจภูธรไชยศรีมีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นายสุริยาจึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยว่า การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของพนักงานสอบสวนเจ้าของสำนวนคดีและความเห็นของผู้บังคับบัญชาตามสายงานที่มีความเห็นสิ่งฟ้องนายสุริยา ซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดนครราชสีมา มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดี ไปแล้วนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายสุริยาขอ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ยกเว้นชื่อและชื่อสกุลของพยานและผู้ให้ปากคำทุกคน ซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่นายสุริยาทราบได้ โดยปกปิดชื่อและชื่อสกุลพยานผู้ให้ปากคำทุกคน

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๑๖/๒๕๖๘

นางสาววิชา อ่อนละมุน นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก

เรื่องนี้เป็นกรณีการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลการดำเนินการจัดโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก มาดูว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ อย่างไร

นายสรรัฐ ได้พานายสิวัฒน์ซึ่งเป็นบุตรชาย เข้าร่วมโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลออกทิสติก แล้วพบว่า โครงการมีการจ่ายค่าพาหนะเดินทางให้กับผู้เข้าร่วม โดยจ่ายเงินจริงไม่ตรงตามใบสำคัญรับเงิน และนำบัตรประจำตัวประชาชนของนายสรรัฐ ภรรยา และนายสิวัฒน์ เป็นหลักฐานในการเข้าร่วมโครงการ นายสรรัฐ จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลออกทิสติก คือ ค่าจัดบริการตามภารกิจทักษะในการพูด ทักษะสุขภาวะ และทักษะอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามภารกิจ ใบสำคัญรับเงินค่าพาหนะในการจัดบริการและเข้าร่วมโครงการ แบบสรุปรายงานผลการดำเนินโครงการ ฯ โดยสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลออกทิสติก มีหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเป็นการขอข้อมูลการจัดโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ มาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ทั้งนี้ เจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมเป็นหนังสือให้ใช้ข้อมูลหรือเปิดเผยข้อมูลได้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และ มาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ นายสรรัฐ จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายวินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่นายสรรัฐขอ มีข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับนายสรรัฐ และนายสิวัฒน์ ประกอบกับโครงการดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลออกทิสติก แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับของเอกสารไว้ ก็ไม่อาจตัดอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้ ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรให้สำนักงานส่งเสริมสังคมสำหรับบุคคลออกทิสติก เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก เฉพาะที่เกี่ยวข้องกับนายสรรัฐ และนายสิวัฒน์ ทราบได้ โดยให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่น ๆ ที่ปรากฏในแต่ละโครงการสำหรับบุคคลออกทิสติก ประกอบด้วยรายการค่าพาหนะเดินทางของบุคคลอื่น ๆ และรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการ ได้แก่ ชื่อ - สกุล เลขประจำตัวประชาชน ตำแหน่ง/บทบาท ที่อยู่ หน่วยงาน/สังกัด เบอร์โทรศัพท์ ลายมือชื่อ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่นายสรรัฐ

มีข้อสงสัยการปฏิบัติและใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๘ - ๗๙

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๒๗/๒๕๖๘

นายอาทิตย์ จรรย์รัส นักประชาสัมพันธ์ปฏิบัติการ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”