



ที่ ปช ๐๐๓๖/ว ๐๐๓๘

ถึง ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน

ด้วยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในการนี้ จึงขอส่งรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มาเพื่อใช้ประโยชน์ต่อไป อนึ่ง สามารถดาวน์โหลดไฟล์รายงานได้ทาง QR Code ท้ายหนังสือนี้



ดาวน์โหลดไฟล์  
รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๘๐๐ ต่อ ๔๗๐๗  
โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๗๐๓



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
Office of the National Anti-Corruption Commission



# สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สำนักบริหารงานกลาง  
สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริต  
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต





สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.

## คณะที่ปรึกษา

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข  
นายสาโรจน์ พึ่งรำพรรณ  
นางจันทิรา จิตรชื่น

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.  
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

## คณะผู้จัดทำ

นายอภิชาติ ปุณยชัยพงศ์  
นางสาวฐิติวรดา เอกบงกชกุล  
นางจุฑารัตน์ สุวารี่

นายจิรันธนิน กิรติกิตติพัฒน์  
นางสาวศิริพันธ์ วัฒนศิริธรรม  
นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก  
นายสุรเดช สุวรรณ  
นายสุรียน วงศ์สุจริต  
นางสาวธีรวรรณ เอกธรม  
นายศักดิ์รินทร์ นิลรัตน์  
นายกิตติศักดิ์ รักญาติ  
นายไสรรัตน์ ชันดี  
นายภาณุวัฒน์ ศรีสง่า

ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง  
ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์การทุจริต  
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ  
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารข้อมูลคดี  
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ  
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ  
นิติกรปฏิบัติการ

## นำเสนอต่อ

สำนักงาน ป.ป.ช.  
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

## คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรง ผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นปีที่หก ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริต ในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายจากศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการฯ ให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ

มีนาคม 2568

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61-64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นับเป็นปีที่ทุกที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำความผิดที่ทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 11,662 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แฉแฉและ และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 46.58 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 23.70 และบัตรสนเท่ห์ ร้อยละ 20.69 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 8,389 เรื่อง (ร้อยละ 71.93) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แฉแฉและ และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 3,273 เรื่อง (ร้อยละ 28.07) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,388 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องเข้า เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ) เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากที่สุด จำนวน 1,091 เรื่อง (ร้อยละ 32.20) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,060 เรื่อง (ร้อยละ 31.29) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 11.72) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 192 เรื่อง (ร้อยละ 5.67) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 133 เรื่อง (ร้อยละ 3.93) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 – 2562 จำนวน 449 เรื่อง (ร้อยละ 13.25) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - 2552 จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 0.65) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2518 – 2546 จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 0.80) และไม่ระบุ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567) มีจำนวนมากถึง 2,873 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 84.80 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2567	2566	2565	2564	2563	2553 - 2562	2547 - 2552	2518 - 2546	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	940	27.74	277	269	91	62	58	141	14	22	6
ภาค 1	265	7.82	107	84	26	12	6	29	-	-	1
ภาค 2	151	4.46	52	40	13	10	5	30	-	1	-
ภาค 3	402	11.87	122	115	66	20	9	67	2	1	-
ภาค 4	353	10.42	125	126	53	17	4	27	-	-	1
ภาค 5	187	5.52	61	61	22	10	11	19	-	1	2
ภาค 6	311	9.18	101	111	35	14	10	38	2	-	-
ภาค 7	218	6.43	68	79	27	12	6	23	1	1	1
ภาค 8	363	10.71	114	112	39	21	17	54	2	1	3
ภาค 9	198	5.84	64	63	25	14	7	21	1	-	3
ทั่วประเทศ	3,388	100.00	1,091	1,060	397	192	133	449	22	27	17
ร้อยละ			32.20	31.29	11.72	5.67	3.93	13.25	0.65	0.80	0.50

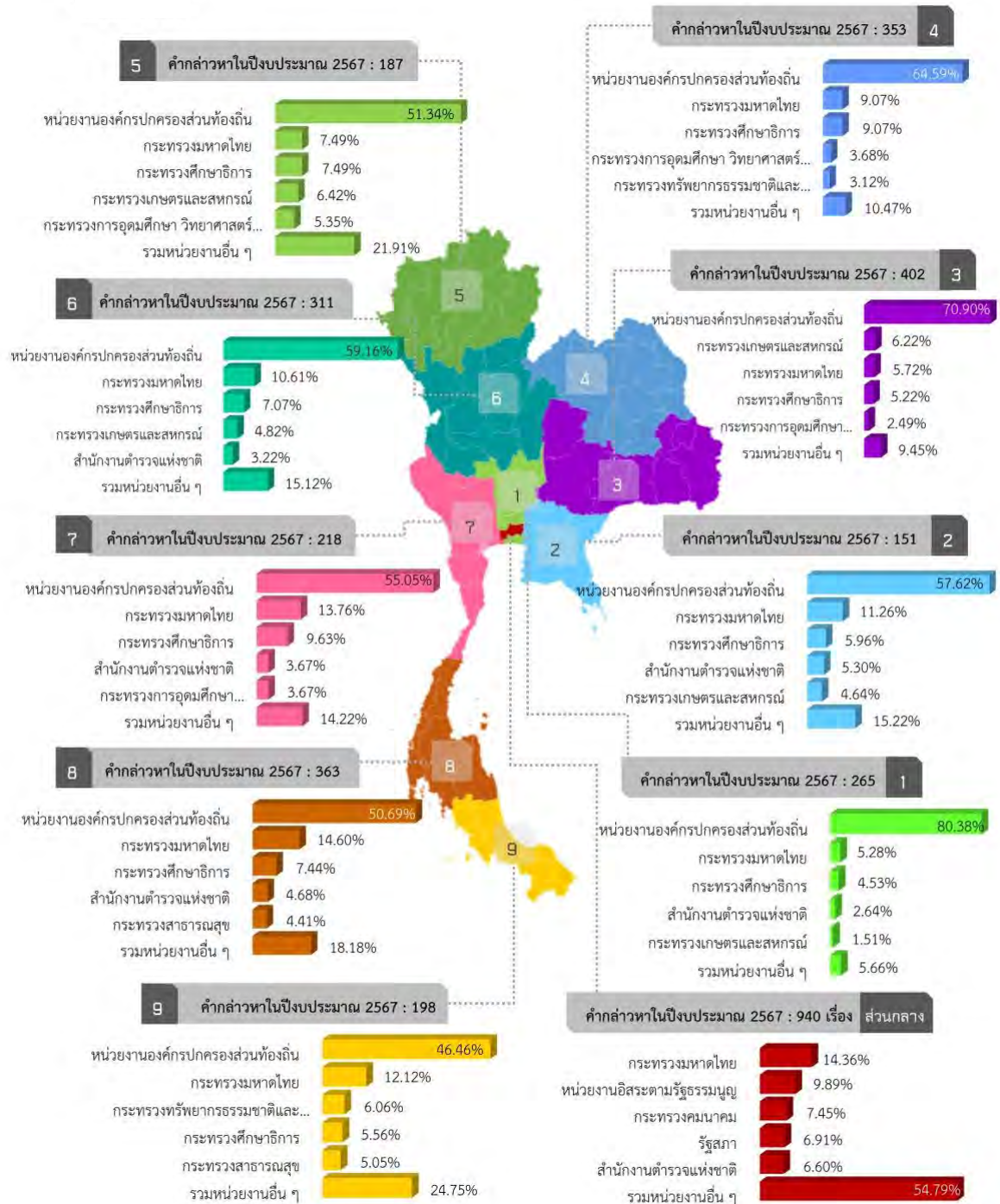
หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 940 เรื่อง (ร้อยละ 27.74) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 402 เรื่อง (ร้อยละ 11.87) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 8 จำนวน 363 เรื่อง (ร้อยละ 10.71) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 151 เรื่อง (ร้อยละ 4.46) ตามลำดับ รายละเอียดดังแผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

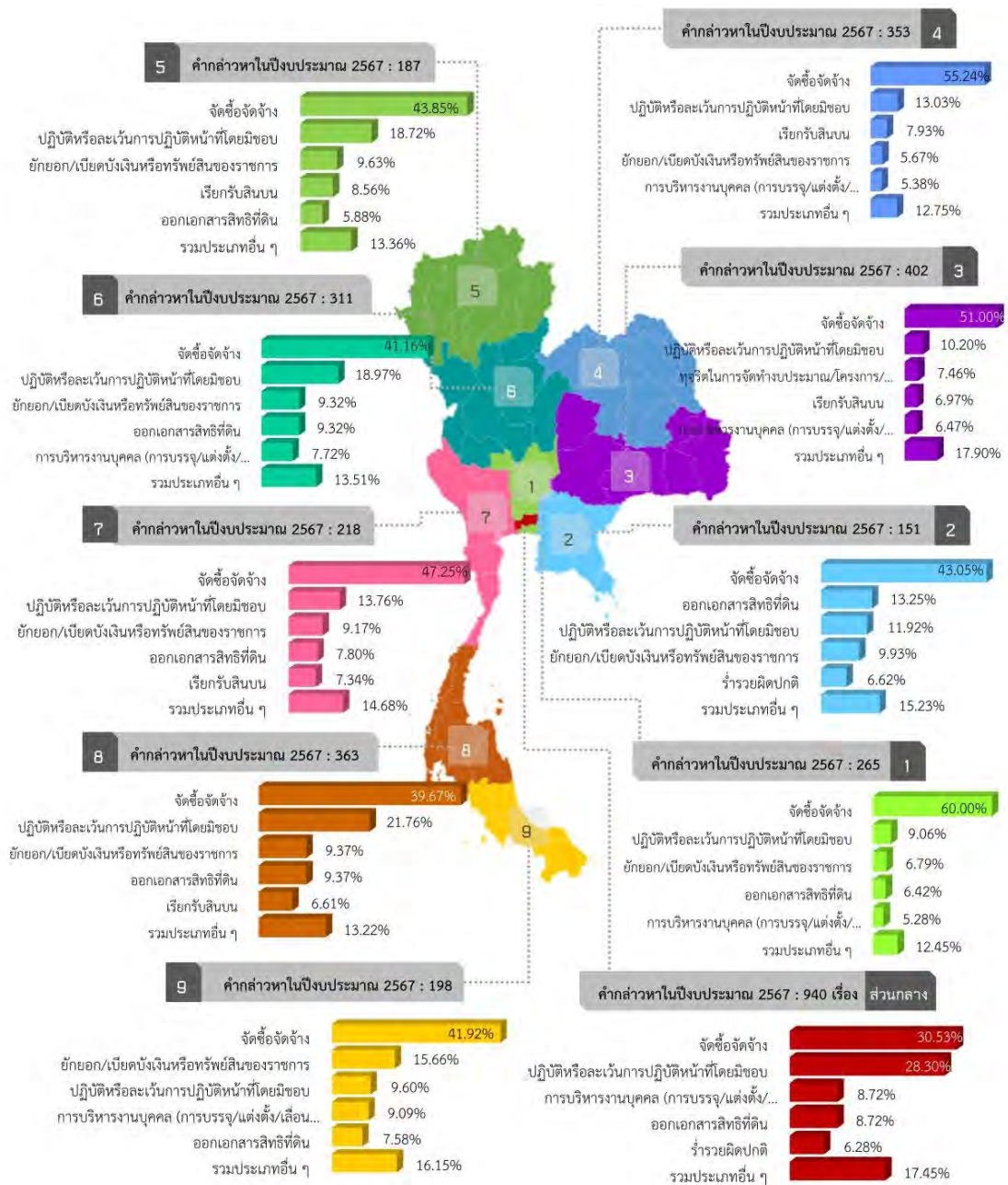
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.



หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,550 เรื่อง (ร้อยละ 45.75) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 375 เรื่อง (ร้อยละ 11.07) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 198 เรื่อง (ร้อยละ 5.84) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,265 เรื่อง (ร้อยละ 37.34)

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2

แผนภาพที่ 2 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 11,834 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 8,602 ล้านบาท (ร้อยละ 72.69) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,189 ล้านบาท (ร้อยละ 18.50) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 358 ล้านบาท (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง	
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง
จัดซื้อจัดจ้าง	8,602,675,236	1,451
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,189,877,262	617
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	358,081,190	235
ร่ำรวยผิดปกติ	269,440,274	125
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	211,548,859	260
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	122,085,968	149
เรียกรับสินบน	42,415,266	221
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	36,678,731	228
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,677,000	54
ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	48
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>11,834,479,786</b>	<b>3,388</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 6 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตาม

ระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2567) พบว่า คำกล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 19.47 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้น แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบ” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

**จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้**

## **1. ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต**

### **1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน**

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ชำรงต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,389 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,389 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,273 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,273 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

### **2) การบริหารจัดการคดี**

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหาไปประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS)

นอกจากนี้ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เฝ้าระวังการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เฝ้าระวัง และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไตสวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

### 3) เรื่องไตสวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไตสวนแล้วเสร็จจำนวน 1,203 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2565 จำนวน 562 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2566 จำนวน 662 เรื่อง และเมื่อพิจารณาสัดส่วนของเรื่องไตสวนแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ร้อยละ 70.49 เป็นเรื่องไตสวนที่มีมติชี้มูลความผิด ส่วนร้อยละ 29.51 เป็นเรื่องไตสวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกรณีอื่น ๆ (เช่น ตกไปหรือส่งต่อให้หน่วยงานอื่นดำเนินการแทน) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไตสวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไตสวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า และการตั้งไตสวนข้อเท็จจริงมีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนสามารถนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้มากกว่าเรื่องไตสวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกรณีอื่น ๆ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความมีประสิทธิภาพการดำเนินงานไตสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จนนำไปสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้

### 4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิด มีมูลค่า 398,955 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีมูลค่า 336,252 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นมูลค่า 62,703 ล้านบาท

## 2. ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

### 1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 481 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 236 เรื่อง

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ่องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น

## 2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้เพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากการสำรวจการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐที่ให้บริการด้านการลงทุนในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (2567) จากกลุ่มตัวอย่าง 3,635 ตัวอย่าง ได้แก่ ภาคเอกชน นักลงทุน หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจให้บริการ/ธุรกิจการค้า การพาณิชย์/ธุรกิจอุตสาหกรรม ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม พบว่า ยังมีการรับรู้การทุจริตในกระบวนการให้บริการด้านการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับกระบวนการขอรับการลงทุนที่มีความเสี่ยงการทุจริตนั้นพบว่ามีสาเหตุ ดังนี้ (1) ความล่าช้าในการให้บริการ ทำให้เกิดความเสียหายในการเรียกเก็บเงินหรือสิ่งของหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการให้บริการที่รวดเร็วขึ้น เพราะนักลงทุนโดยทั่วไปต้องการความรวดเร็วในการติดต่อกับส่วนราชการ ส่วนใหญ่ยินดีจะจ่ายเพื่อแลกกับโอกาสที่เสียไปจากการรอคอย (2) การขออนุมัติ อนุญาต ใช้ระยะเวลาาน เพราะต้องผ่านความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาหลายชั้นหลายหน่วยงาน (3) การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ อนุญาต เกินสมควร และไม่เป็นธรรม (4) การให้บริการที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาตามที่ประกาศไว้ โดยไม่ชี้แจงให้ผู้รับบริการทราบอย่างชัดเจน (5) การแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบ/ค่าธรรมเนียม/ช่องทางการให้บริการที่ไม่ชัดเจน และ (6) การไม่เปิดเผยข้อมูลหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาในการขออนุมัติ อนุญาต ให้ผู้รับบริการทราบ

## 3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคำกล่าวหา จำนวน 11,662 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 35.44 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 86.57 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินมากที่สุด รองลงมาด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการป้องกันการทุจริต ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2567)

## 4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชน

ทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นเฝ้าระวังการทุจริตใน 4 ประเด็น ดังนี้ 1) ประเด็นโครงสร้างพื้นฐาน 2) ประเด็นทรัพยากรธรรมชาติ 3) ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ 4) ประเด็นการจัดเก็บรายได้รัฐ ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีเรื่องที่ยังคงศูนย์ CDC จำนวน 824 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะของข้อมูลที่ส่งเข้ามา เป็นเรื่องแจ้งเบาะแสและรายงานการดำเนินการตรวจสอบ/ลงพื้นที่ จำนวน 566 เรื่อง (ร้อยละ 68.69) และเป็นเรื่องเฝ้าระวังตามมาตรการ/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. (ไม่ได้มาจากการแจ้งเบาะแส) จำนวน 258 เรื่อง (ร้อยละ 31.31) เมื่อจำแนกตามพื้นที่พบว่า เรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 มากที่สุด จำนวน 142 เรื่อง (ร้อยละ 17.23) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีจำนวนเท่ากัน คือ ภาคละ 105 เรื่อง (ร้อยละ 12.74 ต่อภาค) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 จำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 12.62) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 จำนวน 97 เรื่อง (ร้อยละ 11.77) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 10.56) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 9.95) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5 จำนวน 39 เรื่อง (ร้อยละ 4.73) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 4.62) กรุงเทพมหานคร จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 2.92) และเป็นเรื่องที่อยู่ในหลายพื้นที่ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.12) ตามลำดับ นอกจากนี้ เมื่อแบ่งตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด พบว่า การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค เป็นลักษณะที่พบมากที่สุด จำนวน 605 เรื่อง (ร้อยละ 73.42) รองลงมาเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์ จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 14.20) ทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 84 เรื่อง (ร้อยละ 10.19) และการเรียกรับทรัพย์สิน จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 2.19) สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 163,941,132,019 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 27,335 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568)

## 5) การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

### 5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการขยายผลการนำหลักสูตรต้านทุจริตศึกษาไปใช้ครอบคลุมทุกสถานศึกษาและทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและหน่วยงานที่รับผิดชอบที่มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และได้พัฒนาเครื่องมือและแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต้านทุจริตศึกษา นอกจากนี้ ยังมีการส่งเสริมพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต และการปลูกฝังทัศนคติค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตผ่านโครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ”

### 5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปกคลุมพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์เฉพาะพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (TaC)

## 6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนและวงเงินเพิ่มขึ้น

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2

ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง ขณะที่ค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้

### 3. ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 21,476 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 13,276 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 61.82 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 8,200 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 38.18 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI)

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร้ายแรงผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร้ายแรงผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร้ายแรงผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 2,495 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 805 ล้านบาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

### 4. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) สถิติผลการตรวจรับค่ากล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index) ประจำปี 2567 และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต ตลอดจนข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่า

การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อาจมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

### 1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

จากข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริตในพื้นที่ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่สื่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูลเบาะแสทั้งหมด 440 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 53 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นมากถึง 94,799.5 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 94 จากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และตามข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,550 เรื่อง (ร้อยละ 45.75) ตามระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ กระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุดเป็นลำดับสอง โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 340,584.7 ล้านบาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังจะได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 12,413.8 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 3.8 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กอปรกับข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่ากระทรวงศึกษาธิการมีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นจำนวนมากที่สุดในกลุ่มของส่วนราชการระดับกระทรวง และตามข้อมูลจากระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) กระทรวงศึกษาธิการเป็นหน่วยงานในสามลำดับแรกที่มีค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนั้น ตามข้อมูลข้างต้น กระทรวงศึกษาธิการจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

### 2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติค่ากล่าวหาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่ากล่าวหาเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567 แม้ว่าจำนวนสถิติค่ากล่าวหาเรื่องร้องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นถึงร้อยละ 21.01 เมื่อเทียบจากสถิติค่ากล่าวหาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนค่ากล่าวหาเรื่องร้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายัง สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนลดลงร้อยละ 4.00 เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เทียบกับค่าเฉลี่ยของค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 12.41 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณก่อนหน้า



### 3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความโปร่งใสและประสิทธิภาพของกระบวนการใช้งบประมาณของรัฐ ความเสี่ยงเหล่านี้อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอน ตั้งแต่การกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูล การดำเนินการประกวดราคา การบริหารสัญญา และการส่งมอบงาน ซึ่งหากไม่มีมาตรการป้องกันที่เข้มงวด อาจนำไปสู่ความเสียหายทางเศรษฐกิจและบ่อนทำลายความไว้วางใจของประชาชนต่อภาครัฐ ดังนั้น ในการป้องกันและลดความเสี่ยงในการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐจำเป็นต้องอาศัยมาตรการที่รัดกุม เช่น การเพิ่มความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของการจัดซื้อจัดจ้าง การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการและผลการประมูลต่อสาธารณะ การใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่และการกำหนดมาตรการลงโทษที่เข้มงวดต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต รวมถึงการส่งเสริมให้ภาคประชาชนและองค์กรอิสระสามารถตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยต้องเร่งรัดให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณแผ่นดินเชื่อมโยงข้อมูลและเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อช่วยเฝ้าระวังการใช้จ่ายเงินงบประมาณภาครัฐ

### 4) การแสดงเจตนารมณ์ทางการเมือง (Political Will) ในการต่อต้านการทุจริตของรัฐบาล

การแสดงเจตนารมณ์ทางการเมืองอย่างจริงจังในการต่อต้านการทุจริตมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อภาพลักษณ์ของประเทศในเวทีระหว่างประเทศ และมีผลกระทบโดยตรงต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ซึ่งเป็นหนึ่งในเกณฑ์ที่สำคัญในการประเมินความโปร่งใสของประเทศในสายตาของสังคมโลก เมื่อรัฐบาลแสดงเจตนารมณ์อย่างชัดเจนในการต่อต้านการทุจริต ไม่ว่าจะผ่านการประกาศนโยบายที่เข้มแข็ง การออกกฎหมายที่มีผลบังคับใช้จริง หรือการสนับสนุนองค์กรอิสระในการป้องกันตรวจสอบและปราบปรามการทุจริต จะส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นของประชาชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ ความโปร่งใสที่เกิดจากเจตนารมณ์ทางการเมืองนี้ช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศว่าเป็นรัฐที่ยึดถือหลักนิติธรรม (Rule of Law) และมีความตั้งใจจริงในการสร้างสังคมที่เป็นธรรม และค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งจัดทำโดย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ที่สูงขึ้นจะสะท้อนให้เห็นถึงความพยายามของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ดีขึ้นจะช่วยดึงดูดนักลงทุนจากต่างประเทศ เนื่องจากพวกเขามองว่าประเทศนั้นมีความมั่นคงและมีระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใส ความมั่นใจนี้ยังช่วยเพิ่มโอกาสทางเศรษฐกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืนอีกด้วย ในทางตรงกันข้าม หากรัฐบาลเพิกเฉยและไม่ให้ความสำคัญกับการประกาศเจตนารมณ์ในการต่อต้านการทุจริตอย่างเอาใจจริงเอาใจจิ่ง ก็จะมีผลกระทบต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยเช่นเดียวกัน

### 5) ผลกระทบของเทคโนโลยีดิจิทัลในการต่อต้านการทุจริต

ในช่วงไตรมาสที่ 4 ของปี 2567 พบว่ามีการใช้เทคโนโลยีในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในหลายภูมิภาคของโลก เนื่องจากรัฐบาลและองค์กรต่าง ๆ หันมาใช้เครื่องมือดิจิทัลเพื่อเพิ่มความโปร่งใสและลดโอกาสในการทุจริต ตั้งแต่การริเริ่มนำเทคโนโลยีบล็อกเชน (Blockchain) ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐไปจนถึงปัญญาประดิษฐ์ในการตรวจจับธุรกรรมที่น่าสงสัย นวัตกรรมทางเทคโนโลยีได้เปลี่ยนโฉมความพยายามในการต่อสู้กับการทุจริตไปอย่างมาก การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่มีแนวโน้มที่มีความเป็นไปได้มากที่สุดอย่างหนึ่งในการต่อต้านการทุจริต คือ การใช้เทคโนโลยีบล็อกเชน ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เนื่องจากเทคโนโลยีบล็อกเชนเป็นเทคโนโลยีที่ใช้ในการเก็บข้อมูลหรือธุรกรรมในลักษณะของการจัดเก็บแบบกระจายศูนย์ (Decentralized) โดยไม่ต้องพึ่งพาตัวกลางและไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ จะช่วยทำให้ระบบมีความโปร่งใสและป้องกันการปลอมแปลงสำหรับการจัดการสัญญาภาครัฐ เทคโนโลยีนี้ได้รับการนำมาใช้มากขึ้นในประเทศต่าง ๆ ที่ต้องการขจัดการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่การให้และรับเงินเป็น

เรื่องปกติ สำหรับการนำเทคโนโลยีบล็อกเชนมาใช้เพื่อต่อต้านการทุจริตในประเทศไทยอาจต้องอาศัย การปรับเปลี่ยนนโยบายและโครงสร้างของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการให้ความรู้แก่บุคลากรในการใช้งาน เทคโนโลยีดังกล่าว อย่างไรก็ตาม หากสามารถนำมาใช้ได้อย่างเหมาะสม จะช่วยสร้างระบบที่มีความโปร่งใสและ ตรวจสอบได้มากขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนในระยะยาว

#### 6) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

การเฝ้าระวังการทุจริตโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตจากภาคส่วนต่าง ๆ จะยังคงมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในการเสริมสร้างความโปร่งใสและลดปัญหาการทุจริตในทุกภาคส่วนของสังคม การเฝ้าระวังที่มีประสิทธิภาพช่วยในการตรวจจับการกระทำที่ไม่เหมาะสมและไม่โปร่งใสได้ทันเวลาที่ ซึ่งทำให้สามารถป้องกันและยับยั้งการทุจริตก่อนที่จะเกิดความเสียหายรุนแรงต่อทรัพยากรของประเทศ ทั้งในด้าน เศรษฐกิจ สังคม และความเชื่อมั่นของประชาชน เมื่อมีเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตที่ทำงานร่วมกัน อย่างใกล้ชิด ความโปร่งใสในการดำเนินงานของทั้งภาครัฐและภาคเอกชนจะได้รับการเสริมสร้างให้ดีขึ้น สร้างความมั่นใจให้กับประชาชนและนักลงทุนว่า การดำเนินงานต่าง ๆ ได้รับการตรวจสอบอย่างมีระบบและ โปร่งใส ซึ่งในที่สุดจะช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นในระบบการปกครองและการบริหารงานของประเทศ นอกจากนี้ ความร่วมมือกันระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมยังช่วยสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายให้มี ประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการร่วมมือกันในการตรวจสอบและเฝ้าระวังจะช่วยทำให้การดำเนินการปราบปราม การทุจริตเป็นไปอย่างเข้มข้นและเป็นระบบ

จากการศึกษาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลจากรายงานผลการศึกษา การสำรวจติดตาม การประเมินสถานการณ์การทุจริตซึ่งได้รวบรวมมาจากหน่วยงานในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ ภาพรวม การใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ผ่านมาและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณปัจจุบัน ตลอดจนสถิติข้อร้องเรียนและประเด็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าแนวโน้ม สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น อาจไม่แตกต่างจากสถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมามากนัก เห็นได้จากการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยยังคงได้รับคะแนนในระดับที่ต่ำมาตลอดในช่วงทศวรรษล่าสุดที่เข้าร่วมรับการประเมินค่าดัชนีดังกล่าว และ จากการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ จะเห็นได้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ยังคง เป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงมาโดยตลอด

ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ ตลอดจนการออกนโยบายที่เอื้อกลุ่มทุนขนาดใหญ่ ดังที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง และควรมีการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบกลาง ที่สามารถจัดสรรได้อย่างรวดเร็ว และมักมีรายละเอียดที่เปิดเผยน้อย กว่างบประมาณ ประเภทอื่น ทำให้ประชาชนและหน่วยงานตรวจสอบอาจไม่สามารถเข้าถึงข้อมูล การใช้จ่ายได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ การใช้งบกลางที่ไม่มีระบบตรวจสอบที่เข้มงวดอาจนำไปสู่การแสวงหา ผลประโยชน์โดยมิชอบ ทั้งในรูปแบบของการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นธรรม หรือการใช้เงินเพื่อสนับสนุนโครงการที่ ไม่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การเฝ้าระวังการใช้งบกลางและโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของภาครัฐจึงเป็น สิ่งสำคัญอย่างยิ่ง ทั้งในแง่ของการตรวจสอบความโปร่งใส การกำกับดูแลโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายได้มากขึ้น เพื่อให้แน่ใจว่าเงินภาษี ของประชาชนถูกใช้ไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนรวมอย่างแท้จริง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะ ได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการทุจริตการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการเพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. มุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

5. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

6. ค่ากล่าวหาประเภทการเรียกรับสินบนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. หรือศูนย์ CDC ควรมีการวิเคราะห์ว่าเป็นการเรียกรับสินบนในงานลักษณะใด เช่น งานจัดซื้อจัดจ้าง งานการบริหารงานบุคคล งานออกใบอนุญาต เพื่อใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคสำหรับเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณาคำร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส กฎหมายเกี่ยวกับการห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความเห็นหรือเปิดโปงเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก หรือ Anti – SLAPP Law) การปรับปรุงโทษปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายต่อประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

9. การวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการประสานเรื่องกล่าวหาทางค่าง ควบคู่กับการกำหนดมาตรการที่ชัดเจนในการพิจารณารับเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะความผิดร้ายแรงไว้ดำเนินการ

10. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาเป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 ควบคู่กับการเตรียมการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงให้การดำเนินงานมีความเป็นระบบรวดเร็วมากยิ่งขึ้น อันเป็นการรองรับการส่งเรื่องกล่าวหาและการรายงานต่าง ๆ

11. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น รวมทั้งการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

12. การเปิดเผยข้อมูลคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำลังไต่สวน โดยที่ไม่ขัดกับมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ เพื่อให้ประชาชนรับรู้ผ่านทางระบบสารสนเทศ ได้แก่ การแสดงข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาในภาพรวม ผลการดำเนินการที่อยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งปัจจุบันได้มีการเปิดเผยในส่วนของเรื่องที่มีการไต่สวนไปแล้ว

## Executive Summary

---

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2024 was the sixth year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

### **The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2024**

The overview of the Fiscal Year 2024, 11,662 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (46.58%), followed by official letters (23.70%) and anonymous letters (20.69%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 8,389 cases (71.93%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 3,273 cases (28.07%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 3,388 cases for further proceeding (not including the cases sent to other agencies for processing, the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, cases that were not within the duties and powers of the NACC, cases that the NACC has resolved to dismiss, and other cases.). The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2024 had the highest number of allegations committed, with a total of 1,091 cases (32.20%), followed by the Fiscal Year 2023 with a total of 1,060 cases (31.29%), the Fiscal Year 2022 with a total of 397 cases (11.72%), the Fiscal Year 2021 with a total of 192 (5.67%), and the Fiscal Year 2020 with a total of 133 cases (3.93%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2010 and 2019, totaling 449 cases (13.25%), between the Fiscal Year 2013 and 2018, totaling 22 cases (0.65%), between the Fiscal Years 1975 to 2003, totaling 27 cases (0.80%) and 17 unspecified cases (0.50%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2020 - 2024), 2,873 allegations were committed, accounting for 84.80% of the all allegations, details as shown in Table 1.

**Table 1:** The number of allegations classified by responsible region and the fiscal year that the allegations were committed.

Area	Allegations		The Fiscal Year in which the allegations were committed								
	Number (case)	%	2024	2023	2022	2021	2020	2010 - 2019	2013 - 2018	1975 - 2003	unspecified*
Headquarter	940	27.74	277	269	91	62	58	141	14	22	6
Region 1	265	7.82	107	84	26	12	6	29	-	-	1
Region 2	151	4.46	52	40	13	10	5	30	-	1	-
Region 3	402	11.87	122	115	66	20	9	67	2	1	-
Region 4	353	10.42	125	126	53	17	4	27	-	-	1
Region 5	187	5.52	61	61	22	10	11	19	-	1	2
Region 6	311	9.18	101	111	35	14	10	38	2	-	-
Region 7	218	6.43	68	79	27	12	6	23	1	1	1
Region 8	363	10.71	114	112	39	21	17	54	2	1	3
Region 9	198	5.84	64	63	25	14	7	21	1	-	3
<b>Nationwide</b>	<b>3,388</b>	<b>100.00</b>	<b>1,091</b>	<b>1,060</b>	<b>397</b>	<b>192</b>	<b>133</b>	<b>449</b>	<b>22</b>	<b>27</b>	<b>17</b>
<b>%</b>			<b>32.20</b>	<b>31.29</b>	<b>11.72</b>	<b>5.67</b>	<b>3.93</b>	<b>13.25</b>	<b>0.65</b>	<b>0.80</b>	<b>0.50</b>

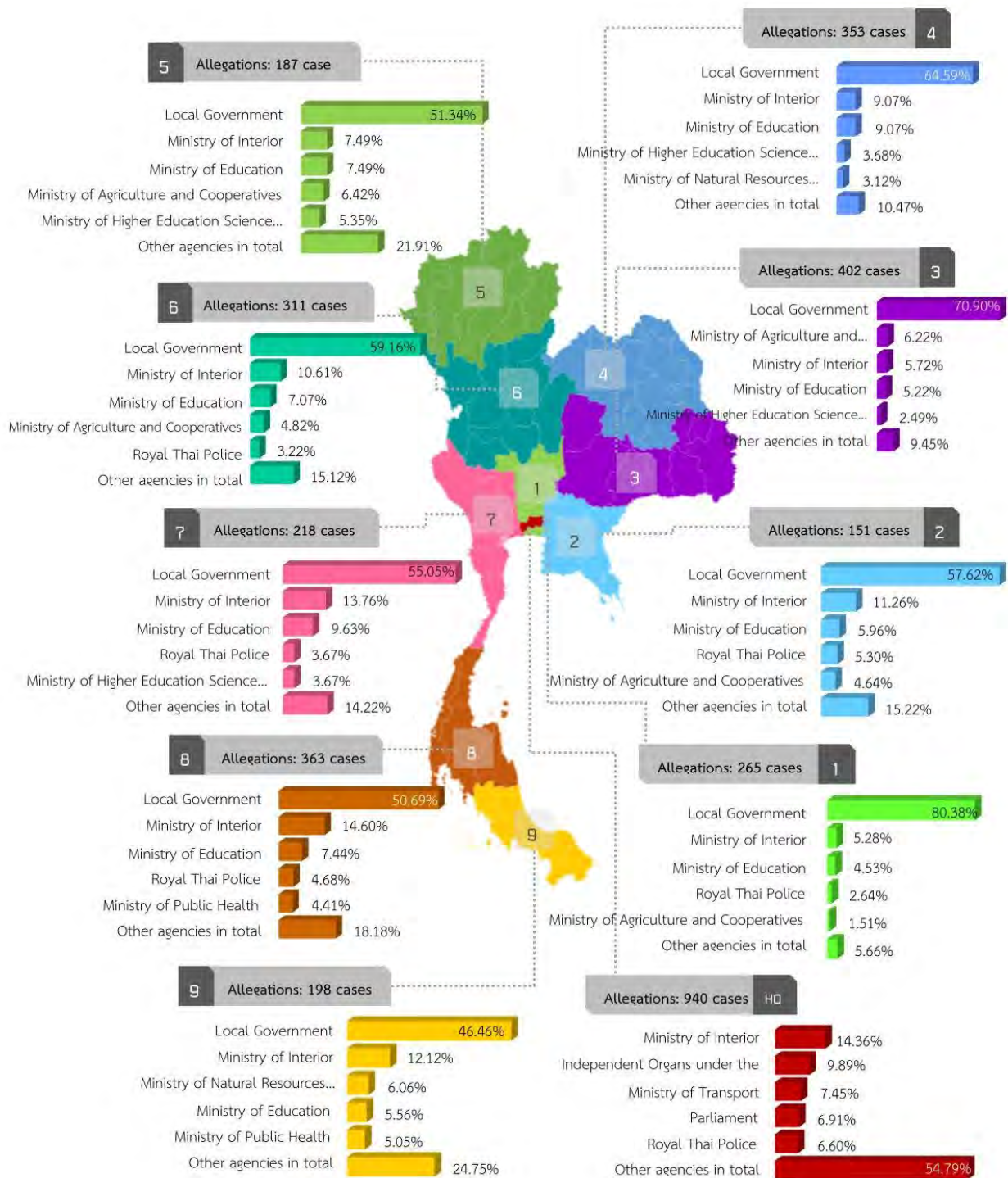
**Remark :** \* Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

**Source :** Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

**Processed by :** Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 940 cases (27.74%), followed by the Regional office 3 with a total of 402 cases (11.87%), and the Regional office 8 with a total of 363 cases (10.71%), respectively. While Regional office 2 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 151 cases (4.46%) respectively, details as shown in diagram 1.

**Diagram 1:** The percentage of allegations for further proceeding by ONACC, classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2024



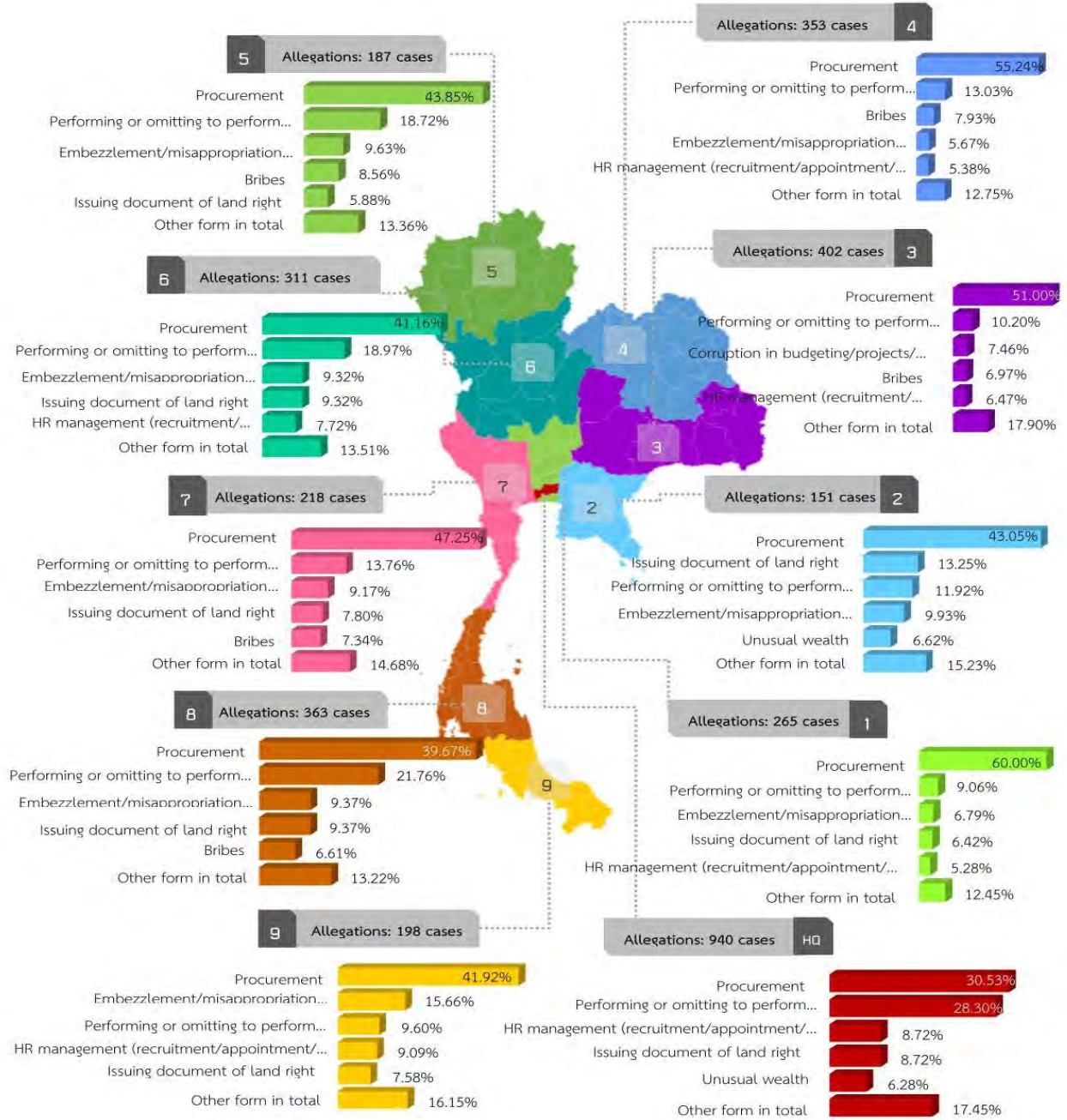
Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)  
 Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

The most accused agency is the Local Government Organization, with 1,550 cases (45.75%). The Ministry of Interior is the second most accused agency, with 375 cases (11.07%), followed by the Ministry of Education with 198 cases (5.84%), and other government agencies with 1,265 cases (37.34%).



When considering the allegations in fiscal year 2024, classified by the area of responsibility of the NACC Central Office and the NACC Provincial Offices in regions 1-9 and the form of allegations, it was found that the top two forms of allegations were procurement and performing or omitting to perform an act in the position on duties in bad faith. Examples of the latter include neglect or indifference to the performance of duties, acting beyond one's authority with corruption, and improperly approving or disapproving licenses, details as shown in diagram 2.

**Diagram 2 :** The percentage of allegations for further proceeding by ONACC, classified by area of responsibility and form of allegation in fiscal year 2023



Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)  
 Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

In addition, considering the project budget and the alleged amount of corruption, the total value is 11,834 million baht. When classified by form of allegation, it was found that the allegation of procurement had the highest value, at 8,602 million baht (72.69%). This was followed by the allegation of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as negligence, indifference to the performance of duty, acting beyond authority with corruption, and approving/disapproving licenses improperly, etc., amounting to 2,189 million baht (18.50), and the allegation of embezzlement/embezzlement of state money or property amounted to 358 million baht (3.03%), respectively, details as shown in Table 2.

**Table 2:** The project budget or the cost of corruption in accordance with allegations that the ONACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for action, classified by form of accusation

Forms of Allegation	ONACC accepted for further proceeding	
	The project budget or the cost of corruption (Baht)	Number of case
Procurement	8,602,675,236	1,451
Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith.	2,189,877,262	617
Embezzlement/misappropriation of state money or property	358,081,190	235
Unusual wealth	269,440,274	125
Issuing document of land right	211,548,859	260
Corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project	122,085,968	149
Bribes	42,415,266	221
Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action)	36,678,731	228
Conflict of Interests between personal interest and public interest	1,677,000	54
Violation of ethical standards	-	48
<b>Grand total</b>	<b>11,834,479,786</b>	<b>3,388</b>

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

## Summary

To compare the Fiscal Year 2024, the allegation statistic for the Fiscal Year 2023 exhibited an upward trend, which was indicative of the corruption situation at the regional and national levels. The highest allegations submitted to the ONACC were related to performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith. The Local Government Organization was the most alleged agency. If considering the form of cases for which the NACC has made an investigation within six years, it was found that procurement's cases has the highest number. Therefore, the above statistics on allegations can be used to establish plans and guidelines for ONACC's anti-corruption operations on the management of corruption by area, budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of government officials in the justice administration and general position, to comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility.

However, when comparing the data of allegations in fiscal year 2024 with the average of 6 fiscal years (2019 - 2024), it was found that the allegations increased by 19.47%. This upward trend demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of "**prioritizing prevention over suppression**," which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33.

**It can be said that the allegations that occurred during the Fiscal Year 2024 could be attributed to the anti-corruption policy as follows:**

### **1. The suppression corruption performance**

#### **1) The responding to complaints**

According to the aforementioned allegation statistics submitted to the ONACC, the allegations were divided into 2 groups. The first group is the allegations with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, etc.,. There were 8,389 cases. The NACC deliberated and gave resolutions in 8,389 cases, representing 100%. The second group is the allegations with incomplete details, such as anonymous complaints, complaints made through websites, etc., were 3,273 cases. The NACC deliberated and gave resolutions 3,273 cases, representing 100%. This indicated that the NACC places a high priority to a responding toward complaints.

## **2) Case management**

In considering the statistics of the allegations in different processes by calculating the average time per case in the operation and compared to the investigation period as prescribed by law, it was found that the investigation process was completed within timeframe. It may be the result of using allegations information to manage the plan by using statistical data to analyze the corruption situation in planning, prioritizing the case, prosecution planning, and considering the staff workforce, case size, case form, and statute of limitations, as well as prioritizing litigation with urgency, and accelerating the management of cases closely. In addition, the NACC and the executives of ONACC have used technology to accelerate the management of cases by monitoring the suppression corruption operations at all stages through the Case Follow System (CFS).

In addition, the establishment of the ONACC's Operation Command Center, which holding weekly meetings in order to report the results of operations, accelerating the prosecutions for which the statute of limitations is about to expire, as well as the expertise of the inquiry officers according to their work experience also counts as part of the successful performance.

### **3) The efficiency of completed investigations has increased**

In fiscal year 2024, the NACC completed adjudication for 1,203 cases for investigation, an increase of 562 cases from fiscal year 2022 and 662 cases from fiscal year 2023. Of these completed cases, 70.49 percent resulted in a resolution of guilt, while 29.51 percent had other resolutions (e.g., cases were dropped or forwarded to other agencies for further action). This reflects not only that the NACC and its officials were able to complete investigations within the legally required timeframe but also that the number of completed cases for investigation increased compared to the previous fiscal year. Additionally, it demonstrates that fact investigations were conducted with comprehensive evidence collection, leading to a higher proportion of cases for investigation resulting in a resolution of guilt rather than other resolutions. This highlights the efficiency of the NACC and its office in conducting investigations, ultimately resulting in the prosecution of perpetrators.

### **4) The amount of budget allocated for projects or corruption has increased.**

In the fiscal year 2024, the amount of budget for projects or the amount involved in the indicated wrongdoing totaled 398,955 million baht. This represents an increase from the fiscal year 2023, where the total was 336,252 million baht, marking an increase of 62,703 million baht.

## **2. The prevention corruption performance**

### **1) Increase in reporting of corruption of whistle blowing**

Currently, there are various channels for whistleblowing. Therefore, the public can access whistleblowing channels conveniently and quickly, together with the creation of a civil network, especially the STRONG club - a sufficiency mind against corruption (STRONG club) across the country - to monitor and report corruption (Watch and Voice). There will be

Corruption Prevention Officers at the provincial office who will act as mentors to provide knowledge about complaint/ whistleblowing channels, and complaint and whistleblower methods completely and correctly, including submit a completed details of allegations (particular details as required by law). Therefore, the results can be used for further legal action. According to statistics from the whistleblowing channel for corruption allegations, there were 481 cases in fiscal year 2024, an increase from 236 cases in fiscal year 2023.

Additionally, there are effective laws in place to protect whistleblowers, including the promotion of the Anti-SLAPP Law, which plays a crucial role in encouraging and supporting citizens to feel safe and be more willing to reveal their identities through other forms of complaints.

## **2) Number of government agencies passing the assessment of integrity and transparency in government operations has increased.**

The results of the ITA 2024 assessment at the national level showed an average score of 93.05, an increase of 2.86 points from the previous year. This was the highest average score recorded since the ITA assessment began. This is a result of efforts to enhance transparency and accountability in agency operations or services to reduce the likelihood or risk of corruption within the agencies. However, despite efforts to address corruption issues, the perception of corruption in investment service delivery by state agencies in Thailand in fiscal year 2023, as surveyed by the NACC from a sample group of 3,635 individuals including private sector investors, agencies related to business services/trade, commerce/industry, civil society, and the general public, indicates that corruption in investment service processes is still at a moderate level.

For investment application processes with corruption risks, the following causes were identified: (1) Delays in service provision leading to the risk of individuals offering money or other benefits in exchange for faster service, as investors generally seek prompt communication with government agencies. Many are willing to pay to expedite processes due to lost opportunities during waiting periods. (2) Lengthy approval processes requiring multiple layers of approval from various authorities. (3) Excessive and unfair discretionary approvals. (4) Service provision not adhering to announced procedures and timelines without clear communication to service recipients. (5) Unclear information provided regarding supporting documents, fees, and service channels. (6) Failure to disclose or notify service recipients about processes and timelines for approvals.

## **3) Confidence in Office of the National Anti-Corruption Commission (NACC)**

Based on the statistics of allegations received by the NACC, the number is significant, as evidenced by the fiscal year 2024 where there were 11,662 allegations. This reflects the public's confidence in the NACC's efforts in preventing and combating corruption, prompting them to come forward and report incidents of corruption or behaviors that pose a risk of corruption immediately when observed. This can be seen from the statistics of allegations in fiscal year 2024, where the majority of complaints were made in the same year

the incident occurred, accounting for 35.44%, which is the highest compared to other fiscal years. This aligns with the results of the perception survey, the confidence of stakeholders in the ONACC's overall performance was found to be at "high level of confidence" with 86.57% expressing this sentiment. Confidence level was highest in the mission of asset and liability examination, followed by confidence level in suppression corruption, and then in preventing corruption, respectively (Office of the National Anti-Corruption Commission, 2024).

#### **4) The management of data at Corruption Deterrence Center, the Office of the National Anti-Corruption Commission.**

Since the fiscal year 2022, The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) has established the Corruption Deterrence Center (CDC), which is responsible for collecting data on reported incidents and news related to corruption or events indicating potential corruption from various sources, including government agencies, private sector, networks, civil society, online social media, and mass media both domestically and internationally. The NACC offices, both central and provincial, or in collaboration with relevant agencies, conduct rapid on-site inspection. The CDC focuses on monitoring corruption in four areas: 1) infrastructure, 2) natural resources, 3) state procurement, and 4) state revenue collection. In fiscal year 2024, the CDC received a total of 824 cases. By type, 566 cases (68.69 percent) involved whistleblowing and inspection or field visit reports, while 258 cases (31.31 percent) were related to surveillance based on measures, policies, guidelines, or projects from the executives and the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC), not whistleblowing. By region, the highest number of cases fell under the responsibility of the ONACC Region 6, with 142 cases (17.23 percent), followed by the ONACC Region 4 and the ONACC Region 8, each with 105 cases (12.74 percent). Other regions reported the following numbers: ONACC Region 9: 104 cases (12.62 percent), ONACC Region 1: 97 cases (11.77 percent), ONACC Region 7: 87 cases (10.56 percent), ONACC Region 3: 82 cases (9.95 percent), ONACC Region 5: 39 cases (4.73 percent), ONACC Region 2: 38 cases (4.62 percent), Bangkok: 24 cases (2.92 percent), and multiple areas: one case (0.12 percent). When categorized by potential criminal behavior, the most common type involved procurement and public utilities, accounting for 605 cases (73.42 percent). This was followed by: abuse of power for personal gain: 117 cases (14.20 percent), natural resource-related offenses: 84 cases (10.19 percent), and extortion of assets: 18 cases (2.19 percent). The total budget examined and monitored (calculated from project budgets) amounted to 163,941,132,019 baht, while the natural resource areas examined and monitored (including national parks, forest reserves, public areas, waterways, and beaches) covered 27,335 rai (Office of the National Anti-Corruption Commission, 2025)

## **5) Efforts to promote a culture and behavior of integrity among the general public**

### **5.1) Encouraging Thai children and youth to embrace a behavior of integrity**

The ONACC has expanded the implementation of the anti-corruption education curriculum to cover all educational institutions and relevant agencies by clearly defining target groups and responsible organizations. It has also developed tools and guidelines to further advance the curriculum. Additionally, efforts have been made to promote integrity-driven behavior and instill attitudes and values of integrity through the project “Thai Youth: ‘No Cheating on Homework, No Cheating on Exams.’”

### **5.2) Encouraging the general public to embrace a culture and behavior of integrity**

The ONACC has implemented key projects aimed at raising awareness and establishing mechanisms for corruption surveillance at the community, organizational, and sectoral levels to support the development of a transparent and corruption-free society. Notable projects include: Project “STRONG-Sufficiency,” Project “STRONG-Anti-Corruption Sufficiency Organization,” Project “Pinpoint Corruption-Risk Areas,” and Project “Anti-Corruption and Corruption Reduction with Specific Strategic Mechanisms for Corruption-Risk Areas (TaC).

## **6) Policy-based corruption risk assessment for large-scale projects considers projects with budgets of 500 million baht or more. The number of complaints and increased budget allocations are taken into account during the assessment.**

When analyzing the budget amounts of projects or the amount of corruption, they are divided into 2 groups: Group 1 consists of projects with budgets less than 500 million baht, and Group 2 consists of projects with budgets of 500 million baht or more. This categorization aligns with the policy-based corruption risk assessment criteria and the guidelines for auditing, monitoring, and oversight, which require all agencies to conduct risk assessments for projects with budgets of 500 million baht or more. According to the proposal by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) to the Cabinet from the aforementioned criteria, in the fiscal year 2024, it was found that the number of complaints and budget allocations or amounts involving corruption in projects with budgets of 500 million baht or more showed a decreasing trend. Meanwhile, the number of complaints and budget allocations or amounts involving corruption in projects with budgets less than 500 million baht showed an increasing trend. Thus, this might be because large projects have already been complained in the previous Fiscal Year, which the allegations are still pending or it may be attributed to increased public participation in corruption monitoring. There has been an increase in the use of tools such as Integrity Pact (IP) for procurement projects with budgets of 1,000 million baht or more and the use of the Construction Sector Transparency Initiative (CoST) for projects with budgets less than 1,000 million baht. These tools have contributed to preventing corruption since 2015 until the present.

### **3. Efficiency in asset verification.**

In the fiscal year 2024, there were a total of 21,476 asset and liability accounts. Normal, confirmatory, and in-depth audits could be conducted on 13,276 accounts, accounting for 61.82 percent of all asset and liability accounts in the fiscal year 2024. There were 8,200 remaining accounts, accounting for 38.18 percent of all asset and liability accounts in the fiscal year 2024. It is anticipated that in the fiscal year 2025, audits will be conducted swiftly and will adhere to the legal timeframe requirements.

Moreover, in the fiscal year 2024, the Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) utilized information technology in managing accounts in progress. This included implementing electronic channels for submitting accounts, enhancing the system for notifying the list of accountable personnel from affiliated agencies via electronic systems, and developing asset auditing systems using Artificial Intelligence (AI).

The National Anti-Corruption Commission has conducted investigations into cases of abnormal wealth accumulation. These investigations have been prompted by suspicions regarding state officials who have acquired wealth irregularly. The commission has scrutinized the assets and liabilities, financial transactions, and other relevant activities of these individuals within the scope of its legal authority to ascertain the truth for consideration. In the fiscal year 2023, the National Anti-Corruption Commission issued rulings pointing out wrongdoing in cases of abnormal wealth accumulation, which were then forwarded to the courts with jurisdiction for adjudication. The total value of assets subject to forfeiture in fiscal year 2024 amounted to 2,495 million baht, representing an increase of 805 million baht compared to fiscal year 2023. Furthermore, in fiscal year 2024, the highest value of assets subject to forfeiture since the enforcement of the Anti-Corruption Act in the Constitution of the Kingdom of Thailand in 2018 was recorded.

### **4. Trends in the situation of corruption in Thailand in the fiscal year 2025.**

Based on various sources including domestic and international reports, surveys, assessments, and evaluations of the corruption situation in Thailand for the fiscal year 2024, conducted by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC), Corruption Deterrence Center (CDC), statistical data on complaints received by the NACC, budget allocations for government agencies, the Corruption Perception Index (CPI) for the year 2024, and the dissemination of documents related to corruption issues as well as information from various online social media, it can be observed that corruption in the fiscal year 2025 may not have differed significantly from the fiscal year 2024. However, there may be additional factors impacting the situation, all of which could influence the trend of the corruption situation to some extent. Key points regarding the trend of the corruption situation can be summarized as follows.



### **1) Watch-list agencies and organizations**

According to data from the CDC, collected for corruption monitoring and assessment from October 1, 2023, to September 30, 2024, local administrative organizations were the most frequently reported entities for whistleblowing and issues indicating potential corruption. In fiscal year 2024, a total of 440 reports were received, accounting for 53 percent of all reports to the CDC. Additionally, under the 2025 Budget Appropriation Act, local administrative organizations received an increased budget of 94,799.5 million baht, representing a 94 percent increase from the budget allocated in fiscal year 2024. In fiscal year 2024, local administrative organizations had the highest number of accusations accepted by the NACC, with 1,550 cases (45.75 percent), according to the Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and the Complaint and Case Management System (CCMS). This data highlights that local administrative organizations remain the agencies requiring the most monitoring for corruption.

Additionally, under the 2025 Budget Appropriation Act, the Ministry of Education received the second-largest budget allocation, totaling 340,584.7 million baht, which accounts for over 9 percent of the total national budget. This represents an increase of 12,413.8 million baht (3.8 percent) compared to fiscal year 2024. Furthermore, according to data from the CDC, the Ministry of Education had the highest number of whistleblowing reports among all ministries. PESCA and CCMS also identified the Ministry of Education as one of the top three agencies with the most corruption accusations accepted by the NACC in fiscal year 2024. Based on this data, the Ministry of Education is another agency that requires close monitoring for corruption.

### **2) Trends in corruption accusations**

The number of corruption-related accusations in the coming year is expected to decrease or increase slightly. Based on statistics of accusations submitted to and accepted by the ONACC from fiscal years 2020-2024, the total number of accusations in fiscal year 2024 increased by 21.01 percent compared to both the previous fiscal year and the five-year average. However, the number of accusations that the ONACC accepted for processing in fiscal year 2024 decreased by 4 percent when compared to the five-year average. Additionally, when compared to the previous fiscal year, the number of accusations accepted for handling by the NACC itself dropped by more than 12.41 percent.

### **3) Trends in forms and types of potential corruption**

According to reports from the CDC, corruption risks in public procurement remain a major issue, affecting the transparency and efficiency of public budget spending. These risks can arise at any stage of the process, from defining bidder qualifications and conducting bidding procedures to contract management and work delivery. The absence of strict preventive measures could lead to significant economic damage and undermine public trust in the government. To prevent and mitigate corruption risks in public procurement, the public sector must rely on strict measures, including enhancing transparency at every step of

the procurement process; disclosing project information and bidding results to the public; implementing electronic systems to minimize the discretion exercised by officials; imposing strict penalties on those involved in corruption; encouraging the general public and independent organizations to effectively monitor procurement processes; and requiring agencies with authority over national budget administration to link and disclose data, enabling the general public to monitor government spending.

#### **4) Government's political will in the fight against corruption**

A strong political will to fight corruption plays a crucial role in shaping the country's image on the international stage and directly impacts the Corruption Perceptions Index (CPI), which is one of the key criteria for assessing national transparency in the eyes of the global community. When the government clearly demonstrates its will to combat corruption whether through firm policy announcements, enforceable legislation, or support for independent organizations focused on prevention, auditing, and suppression it enhances both public and international confidence. The transparency resulting from such political will enhances the country's reputation as a state that upholds the rule of law and is genuinely committed to fostering a just society. Higher CPI scores, compiled by Transparency International (TI), reflect the government's efforts in preventing and addressing corruption. An improved CPI score attracts foreign investment as it signals political stability and transparent governance, and public confidence promotes economic opportunities and sustainable development. Conversely, if the government neglects anti-corruption efforts and fails to demonstrate a strong will to combating corruption, it will negatively impact Thailand's CPI score.

#### **5) Impact of digital technology on anti-corruption**

In Q4 2024, the use of technology to combat corruption saw significant growth across many regions of the world. Governments and organizations increasingly turned to digital tools to enhance transparency and reduce opportunities for corruption, such as utilizing blockchain in public procurement and AI to detect suspicious transactions. Technological innovations have dramatically transformed efforts to tackle corruption. One of the most promising technological applications in this fight is blockchain technology in public procurement as blockchain stores data or transactions in a decentralized manner without intermediaries, ensuring that the data cannot be altered. This creates a transparent and tamper-proof system for managing government contracts. Countries striving to eliminate corruption in procurement, where giving and receiving bribes are common, are increasingly adopting blockchain. Implementing blockchain technology in Thailand may require adjustments to policies, changes in the structures of relevant agencies, and training for personnel on its use. However, if applied properly, blockchain can help create a more transparent and auditable system. In the long run, this will benefit the government, private sector, and general public.

## 6) Monitoring by anti-corruption networks from various sectors

Monitoring corruption through anti-corruption networks from various sectors will continue to be crucial in enhancing transparency and reducing corruption across all sectors of society. Effective monitoring helps detect improper and non-transparent actions in a timely manner, enabling the prevention and suppression of corruption before it causes significant damage to the country's resources whether economic, social, or in terms of public confidence. When an anti-corruption network operates with members working closely together, transparency in both public and private sector operations is enhanced. This fosters confidence among the general public and investors, as they can trust that operations are systematically and transparently monitored. Ultimately, this contributes to building confidence in the country's governance and administration systems. Additionally, cooperation among the public, private, and civil society sectors strengthens law enforcement efforts, making them more efficient. Their collaboration in monitoring and surveillance ensures that anti-corruption efforts are both intensive and systematic.

Based on the study, analysis, and processing of data derived from reports, surveys, monitoring, and assessments of corruption situations compiled from both domestic and international organizations; the overall picture of budget spending in the past fiscal year; the budget spending plan for the current fiscal year; and statistics of complaints and corruption issues on social media, it was found that the corruption situation in Thailand for fiscal year 2025 is unlikely to differ significantly from that of fiscal year 2024. This conclusion is supported by the fact that Thailand's CPI scores have remained low over the past decade during which the country has participated in assessments, and that local administrative organizations continue to receive substantial budgets.

Therefore, it is essential to monitor policy corruption related to large-scale government investment projects and policies that favor large capitalist groups, which the NACC has been continuously monitored. Additionally, there should be increased monitoring of the spending of central budget, which can be allocated quickly and often lacks the detailed disclosure found in other types of budgets. This can result in limited access to data on budget spending for both the general public and auditing agencies. Moreover, using the central budget without a strict auditing system can lead to exploitation through unfair procurement or the inefficient use of funds for project support. Therefore, monitoring the use of the central budget and large-scale government investment projects is crucial. This includes ensuring transparency, oversight by relevant agencies, and increased public access to budget spending data to ensure that public tax dollars are spent efficiently and for the true benefit of the public. The ONACC will continue to monitor and assess these situations, issuing warnings when signs of corruption are detected, which will be presented to the NACC or relevant agencies for further action according to their authority.

Furthermore, the trends identified from statistical data analysis of corruption have led to the development of strategies for preventing and combating corruption, as follows:

1. Interagency collaboration is crucial to prevent and mitigate corruption risks in government agencies. The focus is on pushing state agencies, especially those involved in approval, authorization, and direct public services, to develop measures and strategies to reduce corruption risks. This includes creating risk management plans and implementing control measures to minimize gaps and opportunities for corruption in government processes. Additionally, adopting ISO 37001 standards for management systems is employed to establish standards for both public and private sector entities contracting with the government.

2. Government agencies should enhance their service systems to be more efficient by reducing service steps, increasing E-services across all functions, and expanding one-stop services in service delivery. Additionally, there should be clear service processes where service recipients can see the entire service process from start to finish, with specified timeframes for each step. Service recipients should also be able to track the progress of their service usage in real-time.

3. Establishing guidelines for preventing corruption varies between departments that receive budget allocations for projects under 500 million baht and those with projects exceeding 500 million baht. The guidelines are tailored to the type of complaint, with provisions for monitoring, integration, disclosure, and data linkage concerning procurement projects. Furthermore, appropriate information is disseminated to relevant departments.

4. The focus is on fostering community participation in qualitative corruption monitoring and highlighting instances of corruption, rather than emphasizing quantity. With an informed and vigilant public actively engaged in preventing corruption, it is anticipated that future allegations may decrease.

5. Advocating for laws and enforcing them in the process of combating corruption must keep pace with the evolving nature of corruption and align with international standards. For instance, laws protecting whistleblowers and individuals who expose corruption-related activities should be enacted and enforced. Anti-SLAPP laws, which prohibit government officials, state agencies, and heads of state agencies from filing lawsuits against individuals who express opinions or expose corruption and misconduct, should also be considered. Moreover, revising corporate penalties for offenses harming the state to conform with international standards is essential.

6. Accusations of bribery submitted to the ONACC or CDC should be analyzed to determine their types, such as procurement, personnel management, and licensing, in order to provide supporting data for the ONACC, both at the central and regional levels, for monitoring local corruption.

7. Setting organization performance indicators related to reduce the number of corruption cases transferred to ministries and departments is crucial, as outlined in the sub-plan of the national anti-corruption and misconduct strategy. The goal and indicators are to reduce corruption and misconduct cases. Therefore, it requires cooperation from all government agencies to prevent and oversee corruption within their organizations, aiming to achieve the targets set in the master plan. Emphasizing the importance of collaborative efforts in preventing and combating corruption is essential. Additionally, considering using complaints as an indicator for assessing integrity and transparency in the operations of government agencies is crucial for the Independent Anti-Corruption Commission (ITA) to reflect the corruption situation and transparency in the operations of government agencies accurately.

8. Advocating for laws and enforcing them in the process of combating corruption must keep pace with the evolving nature of corruption and align with international standards. For instance, laws protecting whistleblowers and individuals who expose corruption-related activities should be enacted and enforced. Anti-SLAPP laws, which prohibit government officials, state agencies, and heads of state agencies from filing lawsuits against individuals who express opinions or expose corruption and misconduct, should also be considered. Moreover, revising corporate penalties for offenses harming the state to conform with international standards is essential.

9. Analyzing and improving to enhance the efficiency of preliminary investigations and fact-finding processes to comply with the legal timeframe is crucial. This involves prioritizing unresolved allegations while establishing clear measures for handling serious allegations promptly.

10. Collaborating to refer or delegate non-serious allegations to other agencies for action under Articles 61-64, coupled with preparing to develop an information system to facilitate seamless workflow, is crucial. This supports the referral of allegations and various reports efficiently.

11. Studying to enhance the information technology system for easier and quicker duplicate checks is essential. Additionally, exploring to develop management systems for handling allegations, considering the integration of artificial intelligence (AI) systems for managing allegations under Articles 61-64 and those received by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) itself. Moreover, developing information technology systems capable of linking corruption case data with relevant justice process units to support efficient preliminary checks and investigations.

12. Disclosing information about cases currently under investigation by the National Anti-Corruption Commission (NACC), in a manner that does not violate Article 36 of the Constitution, aims to inform the public through information systems. This includes providing a general overview of the allegations made against the accused, as well as the progress of evidence collection. Currently, there has been disclosure of the investigated aspects of cases.

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
Executive Summary	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	จ
สารบัญแผนภาพ	ฉ
1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3. สถิติคำกล่าวหา	8
4. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา	12
5. สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	15
6. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง	28
7. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 6 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงาน ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.	34
8. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	73
บรรณานุกรม	
ภาคผนวก	
- ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ	84
- ภาคผนวก ข สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2567 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด อำเภอบ ตำบล)	85
- ภาคผนวก ค PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	86

## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา	8
ตารางที่ 2 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	9
ตารางที่ 3 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา	10
ตารางที่ 4 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้ หน่วยงานอื่นดำเนินการ	10
ตารางที่ 5 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา	11
ตารางที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้ หน่วยงานอื่นดำเนินการ	11
ตารางที่ 7 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	13
ตารางที่ 8 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	14
ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	16
ตารางที่ 10 จำนวนประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	18
ตารางที่ 11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และพื้นที่รับผิดชอบ	24
ตารางที่ 12 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี	29
ตารางที่ 13 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2567	30
ตารางที่ 14 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย	31
ตารางที่ 15 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูล ความผิด	32
ตารางที่ 16 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	33
ตารางที่ 17 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	35
ตารางที่ 18 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	36
ตารางที่ 19 สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2567 จำแนกตามปีงบประมาณ ที่เกิดเหตุ	37
ตารางที่ 20 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	38

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 21 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	39
ตารางที่ 22 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	40
ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	41
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	42
ตารางที่ 25 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	43
ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	44
ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	45
ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	46
ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	49
ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	54
ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	55
ตารางที่ 32 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2567	56
ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบการข้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดี	57
ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบการข้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี	58
ตารางที่ 35 สถิติเปรียบเทียบเรื่องได้สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	60



## สารบัญตาราง (ต่อ)

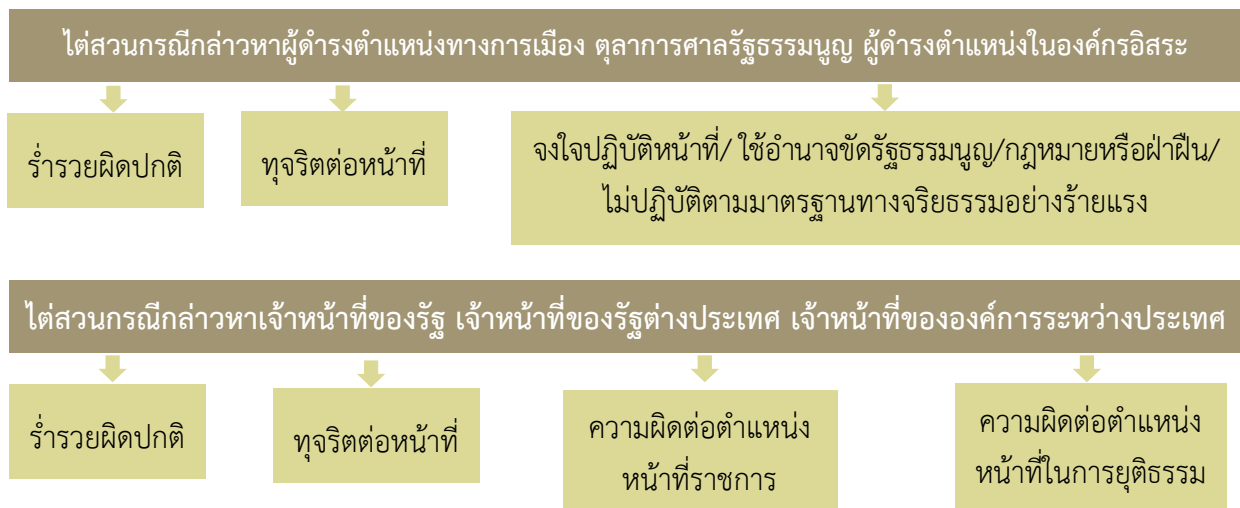
	หน้า
ตารางที่ 36 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	61
ตารางที่ 37 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	62
ตารางที่ 38 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดี	63
ตารางที่ 39 การทุจริตในกระบวนการ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนในประเทศไทย	66
ตารางที่ 40 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	69
ตารางที่ 41 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567	69
ตารางที่ 42 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรั่วไหลผิดปกติระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567	70
ตารางที่ 43 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 - 2568 จำแนกตามหน่วยงาน	74
ตารางที่ 44 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567	77
ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่ย้ายมายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2567 จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด	78

## สารบัญแผนภาพ

	หน้า
แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงาน ที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา	17
แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตาม พื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	20
แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตาม พื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา	23
แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามขนาดคดี	59
แผนภาพที่ 6 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)	73
แผนภาพที่ 7 ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ปี ค.ศ. 2012 - 2024	76

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร้ายรอยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ต่อต้านการทุจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

### แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



### 1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าที่จะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่า คำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคำกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ กระทำความผิด

ฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นคำกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการคำกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

## 2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

**มาตรา 61** ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึง เพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมีให้ันระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของ

พนักงานสอบสวน รวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายจับผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

**มาตรา 62** ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่า ลงนามมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช้เป็นการผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

**มาตรา 63** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

**มาตรา 64** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นการผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

**มาตรา 65** เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

**มาตรา 66** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหา เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการรั่วรัยผิดปกติ หรือเป็น ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการ ขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ ที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็น ความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1239/2561 เรื่องแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิด ร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์ สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญ ระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือ คำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ อย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วน ท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการ ในภาพรวม แม้อาจคำนวณค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาและลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหาร ท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐในสำนักงาน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและ ประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณี que เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และอำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)

2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)

3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)

4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มีมอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้องได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ อัตรากำลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางของการรับคำกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นปีที่ห้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหาหรือเรียนและตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักบริหารงานกลางมีการดำเนินการด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ในดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนแล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช.



ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

### ■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนทั้งสิ้น 11,662 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาร้อยละ 84.49 เป็นเรื่องที่ส่งมาจากองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และเมื่อพิจารณาตามแหล่งที่มาของคำกล่าวหาเป็นรายหน่วยงานแล้ว พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 7,635 เรื่อง (ร้อยละ 65.47) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 2,063 เรื่อง (ร้อยละ 17.69) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 12.90) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)
<b>1. องค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ</b>		
1.1 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	7,635	65.47
1.2 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	2,063	17.69
1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	112	0.96
1.4 สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	43	0.37
<b>2. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</b>		
2.1 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	5	0.04
2.2 สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	2	0.02
2.3 สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01
<b>3. องค์กรรัฐสภา</b>		
3.1 สภาผู้แทนราษฎร	9	0.08
<b>4. องค์กรที่อยู่ในการบังคับบัญชาหรือการกำกับของฝ่ายบริหาร</b>		
4.1 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,504	12.90
4.2 กรมสอบสวนคดีพิเศษ	129	1.11
4.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	80	0.68
4.4 ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนของผู้ถูกร้อง	19	0.16
4.5 กระทรวงมหาดไทย	14	0.12
4.6 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	10	0.08
4.7 ศูนย์ดำรงธรรม	9	0.08
4.8 สำนักนายกรัฐมนตรี	8	0.07
4.9 ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	6	0.05
4.10 กรมราชทัณฑ์	5	0.04
4.11 กระทรวงยุติธรรม	3	0.02
4.12 กระทรวงสาธารณสุข	3	0.02
4.13 กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	2	0.02
<b>รวม</b>	<b>11,662</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,662 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,432 เรื่อง (ร้อยละ 46.58) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,764 เรื่อง (ร้อยละ 23.70) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,413 เรื่อง (ร้อยละ 20.69) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้ว พบว่า ผู้กล่าวหาส่วนใหญ่ร้อยละ 35.62 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียนภายใน 6 เดือน รองลงมา คือ ผู้กล่าวหาร้อยละ 27.98 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน มากกว่า 2 ปีขึ้นไป ในขณะที่ ผู้กล่าวหาร้อยละ 18.22 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี และ ผู้กล่าวหาร้อยละ 18.18 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวร้องเรียน มากกว่า 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปี ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากทุกช่องทางกรร้องเรียนตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คำกล่าวหาส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2566 รวมทั้งสิ้น 7,499 เรื่อง หรือร้อยละ 64.30 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาเป็นรายปีงบประมาณที่เกิดเหตุแล้ว พบว่ามีคำกล่าวหาร้อยละ 35.44 หรือโดยประมาณ 1 ใน 3 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ									
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2567	2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2542-2551	ตั้งแต่ 2541 ลงไป	ไม่ระบุ*
หนังสือร้องเรียน	5,432	46.58	2,005	1,621	592	281	198	120	505	67	24	19
หนังสือราชการ	2,764	23.70	748	786	345	165	129	100	406	46	28	11
บัตรสนเท่ห์	2,413	20.69	951	689	209	99	49	35	158	8	2	213
แจ้งเบาะแส	481	4.12	192	130	50	15	10	9	18	-	-	57
เว็บไซต์	299	2.56	148	66	24	12	10	3	12	2	-	22
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	0.88	35	39	12	9	1	1	6	-	-	-
เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35	90	0.77	18	19	11	5	3	2	29	2	1	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	80	0.69	36	16	4	2	-	2	6	1	-	13
<b>รวม</b>	<b>11,662</b>	<b>100.00</b>	<b>4,133</b>	<b>3,366</b>	<b>1,247</b>	<b>588</b>	<b>400</b>	<b>272</b>	<b>1,140</b>	<b>126</b>	<b>55</b>	<b>335</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>35.44</b>	<b>28.86</b>	<b>10.69</b>	<b>5.04</b>	<b>3.43</b>	<b>2.33</b>	<b>9.78</b>	<b>1.08</b>	<b>0.47</b>	<b>2.87</b>

หมายเหตุ : เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ **กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และ**กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหา

หรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

**กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 8,389 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. ประเภทหนังสือร้องเรียน (ยื่นด้วยตนเองหรือส่งทางไปรษณีย์) จำนวน 5,432 เรื่อง
  2. ประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,764 เรื่อง
  3. ประเภทร้องเรียนด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวน 103 เรื่อง
  4. ประเภทเหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) จำนวน 90 เรื่อง
- รายละเอียดดังตารางที่ 3 และตารางที่ 4

**ตารางที่ 3** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	5,432	64.75	1,980	2,224	587	-	499	116	26	5,432	-
หนังสือราชการ	2,764	32.95	686	1,417	433	-	144	77	7	2,764	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	1.23	53	38	6	-	4	1	1	103	-
เหตุอันควรสงสัย	90	1.07	89	-	1	-	-	-	-	90	-
<b>รวม</b>	<b>8,389</b>	<b>100.00</b>	<b>2,808</b>	<b>3,679</b>	<b>1,027</b>	<b>0</b>	<b>647</b>	<b>194</b>	<b>34</b>	<b>8,389</b>	<b>-</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>33.47</b>	<b>43.86</b>	<b>12.24</b>	<b>0.00</b>	<b>7.71</b>	<b>2.31</b>	<b>0.41</b>	<b>100.00</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 4** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	2,022	55.14	-	-	-	2,022
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,136	30.98	1,094	-	42	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	476	12.98	-	476	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	33	0.90	-	-	33	-
<b>รวม</b>	<b>3,667</b>	<b>100.00</b>	<b>1,094</b>	<b>476</b>	<b>75</b>	<b>2,022</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>29.83</b>	<b>12.98</b>	<b>2.05</b>	<b>55.14</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 3,273 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. ประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,413 เรื่อง
  2. ประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 481 เรื่อง
  3. ประเภทร้องเรียนผ่านทางเว็บไซต์หรือระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 299 เรื่อง
  4. ประเภทคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 80 เรื่อง
- รายละเอียดดังตารางที่ 5 และตารางที่ 6

**ตารางที่ 5** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)							รวม	คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ		
บัตรสนเท่ห์	2,413	73.72	452	476	407	-	1,049	28	1	2,413	-
แจ้งเบาะแส	481	14.70	84	111	40	-	238	8	-	481	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	299	9.14	44	48	67	-	134	6	-	299	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	80	2.44	-	-	-	80	-	-	-	80	-
<b>รวม</b>	<b>3,273</b>	<b>100.00</b>	<b>580</b>	<b>635</b>	<b>514</b>	<b>80</b>	<b>1,421</b>	<b>42</b>	<b>1</b>	<b>3,273</b>	<b>-</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>17.72</b>	<b>19.40</b>	<b>15.70</b>	<b>2.44</b>	<b>43.42</b>	<b>1.28</b>	<b>0.03</b>	<b>100.00</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 6** จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	370	58.00	-	-	-	370
สำนักงาน ป.ป.ท.	251	39.34	-	251	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	9	1.41	-	-	9	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1.25	-	-	8	-
<b>รวม</b>	<b>638</b>	<b>100.00</b>	<b>-</b>	<b>251</b>	<b>17</b>	<b>370</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>-</b>	<b>39.34</b>	<b>2.67</b>	<b>57.99</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,662 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

**1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วน และอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น หรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,388 เรื่อง (ร้อยละ 29.05)

**2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 4,314 เรื่อง (ร้อยละ 36.99) ทั้งนี้ คำกล่าวหา 1 เรื่อง อาจมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน

**3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เมื่อพิจารณาเห็นว่า เป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณา เมื่อพิจารณาเห็นว่า เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,541 เรื่อง (ร้อยละ 13.21)

**4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.** เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกิน 5 ปี หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อมกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตาย หรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,304 เรื่อง (ร้อยละ 19.76)

**5. กรณียุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง** ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อ

และตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 80 เรื่อง (ร้อยละ 0.69)

## 6. กรณีอื่น ๆ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 0.30)

รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่งหน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องซ้ำ	ยุติเรื่อง ตามข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ
หนังสือร้องเรียน	5,432	46.58	1,980	2,224	587	-	499	116	26
หนังสือราชการ	2,764	23.70	686	1,417	433	-	144	77	7
บัตรสนเท่ห์	2,413	20.69	452	476	407	-	1,049	28	1
แจ้งเบาะแส	481	4.12	84	111	40	-	238	8	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	299	2.56	44	48	67	-	134	6	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	103	0.88	53	38	6	-	4	1	1
เหตุอันควรสงสัย	90	0.77	89	-	1	-	-	-	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	80	0.69	-	-	-	80	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>11,662</b>	<b>100.00</b>	<b>3,388</b>	<b>4,314</b>	<b>1,541</b>	<b>80</b>	<b>2,068</b>	<b>236</b>	<b>35</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>29.05</b>	<b>36.99</b>	<b>13.21</b>	<b>0.69</b>	<b>17.73</b>	<b>2.02</b>	<b>0.30</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

### ผลการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,662 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งเรื่องคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 4,323 เรื่อง จำแนกเป็น 4 กรณี ดังนี้

1. กรณีส่งหรือมอบหมายเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 1,152 เรื่อง (ร้อยละ 26.65) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

1.1 กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 เป็นกรณีที่มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใด ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วจัดส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มีใช้ความผิดร้ายแรง หรือไม่ใช่เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการเอง จึงมีมติส่งคืนหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการ จำนวน 1,100 เรื่อง (ร้อยละ 95.49)

1.2 กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 เป็นกรณีที่การเริ่มคดีไม่ได้เริ่มจากการรับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษจากพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง จึงมีมติมอบหมายให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จำนวน 52 เรื่อง (ร้อยละ 4.51)

2. กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตาม มาตรา 62 เป็นกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมากล่าวหาว่า กระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับผิดชอบดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วย มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 731 เรื่อง (ร้อยละ 16.91)

3. กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญาตามมาตรา 63 เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรมอบหมายเรื่องให้พนักงาน สอบสวนคดีพิเศษรับไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีเห็นว่า ผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ ความผิดร้ายแรง จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 0.95)

4. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัย ไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 ซึ่งเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีใช่เป็น ความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติส่งเรื่องหรือ มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนรับไปดำเนินการทางวินัย จำนวน 2,399 เรื่อง (ร้อยละ 55.49)

รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	2,399	55.49	-	-	-	2,399
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,152	26.65	1,100	-	52	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	731	16.91	-	731	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	41	0.95	-	-	41	-
รวม	4,323	100.00	1,100	731	93	2,399
ร้อยละ (%)			25.45	16.91	2.15	55.49

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และ มาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 65 และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่า ผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ สั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการ ไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็น การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 66 ก็ได้



จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 11,662 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,388 เรื่อง เป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 4,314 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 2,304 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,541 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 80 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 35 เรื่อง

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,388 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ)

### ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากที่สุด จำนวน 1,091 เรื่อง (ร้อยละ 32.20) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,060 เรื่อง (ร้อยละ 31.29) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 11.72) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 192 เรื่อง (ร้อยละ 5.67) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 133 เรื่อง (ร้อยละ 3.93) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 – 2562 จำนวน 449 เรื่อง (ร้อยละ 13.25) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - 2552 จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 0.65) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2518 – 2546 จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 0.80) และไม่ระบุจำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567) มีจำนวนมากถึง 2,873 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 84.80 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

#### ■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 940 เรื่อง (ร้อยละ 27.74) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 402 เรื่อง (ร้อยละ 11.87) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 8 จำนวน 363 เรื่อง (ร้อยละ 10.71) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 151 เรื่อง (ร้อยละ 4.46) รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2567	2566	2565	2564	2563	2553 - 2562	2547 - 2552	2518 - 2546	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	940	27.74	277	269	91	62	58	141	14	22	6
ภาค 1	265	7.82	107	84	26	12	6	29	-	-	1
ภาค 2	151	4.46	52	40	13	10	5	30	-	1	-
ภาค 3	402	11.87	122	115	66	20	9	67	2	1	-
ภาค 4	353	10.42	125	126	53	17	4	27	-	-	1
ภาค 5	187	5.52	61	61	22	10	11	19	-	1	2
ภาค 6	311	9.18	101	111	35	14	10	38	2	-	-
ภาค 7	218	6.43	68	79	27	12	6	23	1	1	1
ภาค 8	363	10.71	114	112	39	21	17	54	2	1	3
ภาค 9	198	5.84	64	63	25	14	7	21	1	-	3
ทั่วประเทศ	3,388		1,091	1,060	397	192	133	449	22	27	17
ร้อยละ		100	32.20	31.29	11.72	5.67	3.93	13.25	0.65	0.80	0.50

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา**

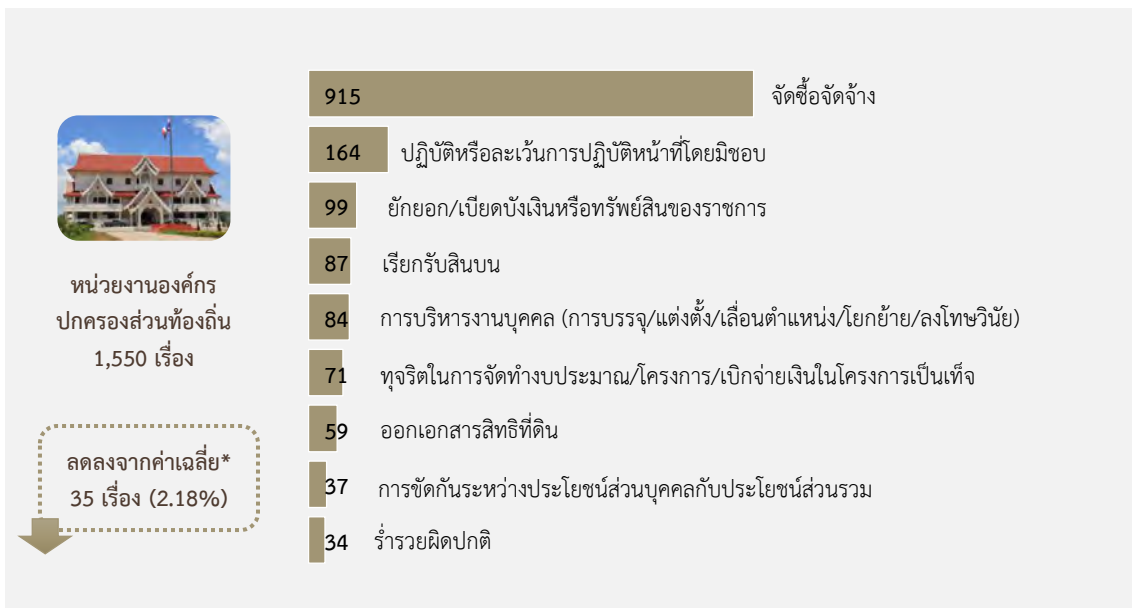
จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,550 เรื่อง (ร้อยละ 45.75) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 375 เรื่อง (ร้อยละ 11.07) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 198 เรื่อง (ร้อยละ 5.84) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,265 เรื่อง (ร้อยละ 37.34) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรกสามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 1,550 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 915 เรื่อง (ร้อยละ 59.03) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 164 เรื่อง (ร้อยละ 10.58) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 6.39) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 375 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 135 เรื่อง (ร้อยละ 36.00) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 20.80) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 75 เรื่อง (ร้อยละ 20.00) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 198 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 91 เรื่อง (ร้อยละ 45.96) รองลงมาเป็นประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 13.13) และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา มากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,451 เรื่อง (ร้อยละ 42.83) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุญาติ/ไม่อนุญาติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 617 เรื่อง (ร้อยละ 18.21) และประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินจำนวน 260 เรื่อง (ร้อยละ 7.67) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การฝ่าฝืนจริยธรรมจำนวน 48 เรื่อง (ร้อยละ 1.42) รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา	ร้อยละ
จัดซื้อจัดจ้าง	1,451	42.83
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	617	18.21
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	260	7.67
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	235	6.94
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	228	6.73
เรียกรับสินบน	221	6.52
ทุจริตในการจัดทำงานงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	149	4.40
ร่ำรวยผิดปกติ	125	3.69
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	54	1.59
ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	48	1.42
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>3,388</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 940 เรื่อง พบว่าหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 135 เรื่อง (ร้อยละ 14.36) รองลงมาเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 93 เรื่อง (ร้อยละ 9.89) และกระทรวงคมนาคม จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 7.45) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 265 เรื่อง พบว่าหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 213 เรื่อง (ร้อยละ 80.38) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 5.28) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 4.53) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 151 เรื่อง พบว่าหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 57.62) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 11.26) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 5.96) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 402 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 285 เรื่อง (ร้อยละ 70.90) รองลงมาเป็นกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 6.22) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 5.72) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 353 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 228 เรื่อง (ร้อยละ 64.59) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 9.07) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 187 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 96 เรื่อง (ร้อยละ 51.34) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 7.49) ตามลำดับ

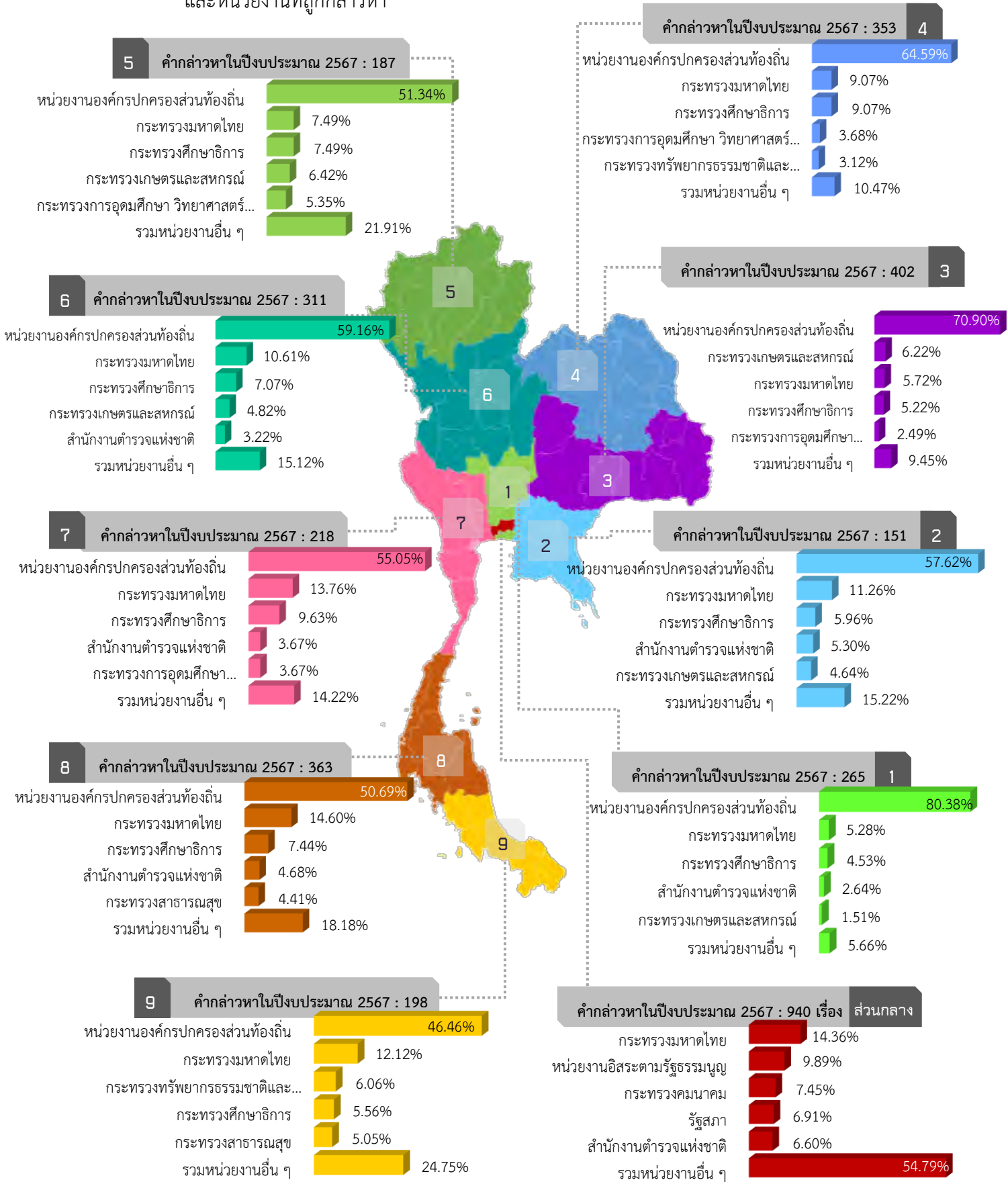
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 311 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 184 เรื่อง (ร้อยละ 59.16) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 7.07) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 218 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 120 เรื่อง (ร้อยละ 55.05) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 13.76) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 21 เรื่อง (ร้อยละ 9.63) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 363 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 184 เรื่อง (ร้อยละ 50.69) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 53 เรื่อง (ร้อยละ 14.60) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 7.44) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 198 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 92 เรื่อง (ร้อยละ 46.46) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 12.12) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 6.06) ตามลำดับ

**แผนภาพที่ 3** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## ■ ประเภทคำกล่าวหา

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** มีคำกล่าวหา จำนวน 940 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 287 เรื่อง (ร้อยละ 30.53) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 266 เรื่อง (ร้อยละ 28.30) และประเภทการบริหารงานบุคคล ประเภทออกเอกสารสิทธิ ที่ดิน มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 8.72) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** มีคำกล่าวหาจำนวน 265 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 159 เรื่อง (ร้อยละ 60.00) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 9.06) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 6.79) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** มีคำกล่าวหาจำนวน 151 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 65 เรื่อง (ร้อยละ 43.05) รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 13.25) และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 11.92) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** มีคำกล่าวหาจำนวน 402 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 205 เรื่อง (ร้อยละ 51.00) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 10.20) และประเภททุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 7.46) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** มีคำกล่าวหาจำนวน 353 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 195 เรื่อง (ร้อยละ 55.24) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 46 เรื่อง (ร้อยละ 13.03) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 7.93) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** มีคำกล่าวหาจำนวน 187 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 43.85) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 18.72) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 9.63) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** มีคำกล่าวหาจำนวน 311 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 128 เรื่อง (ร้อยละ 41.16) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 59 เรื่อง (ร้อยละ 18.97) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ และประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 29 เรื่อง (ร้อยละ 9.32) ตามลำดับ

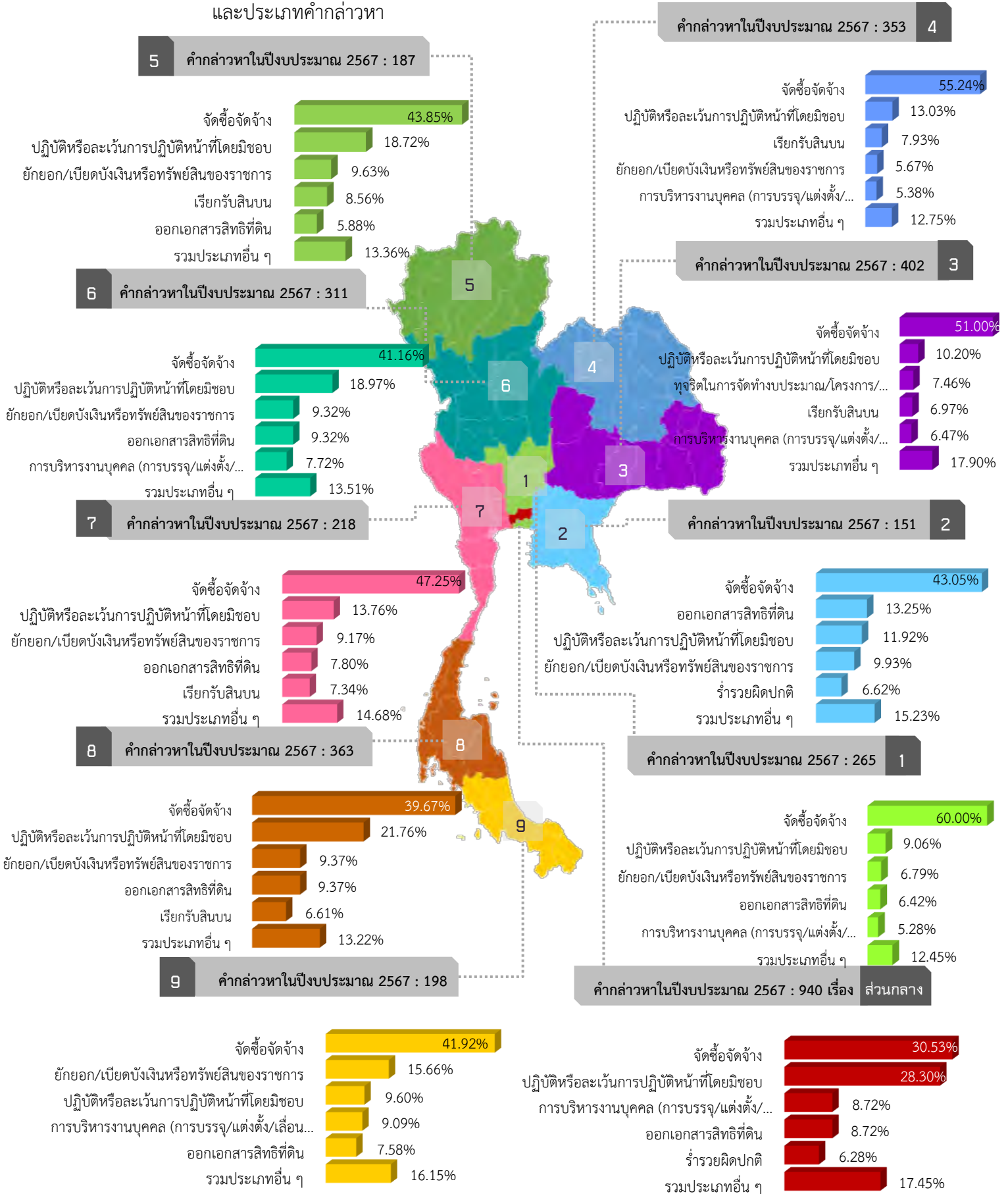
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** มีคำกล่าวหาจำนวน 218 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 103 เรื่อง (ร้อยละ 47.25) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 13.76) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 9.17) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** มีคำกล่าวหาจำนวน 363 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 39.67) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 21.76) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ และประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 34 เรื่อง (ร้อยละ 9.37) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** มีคำกล่าวหาจำนวน 198 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 83 เรื่อง (ร้อยละ 41.92) รองลงมาเป็นประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 31 เรื่อง (ร้อยละ 15.66) และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 9.60) ตามลำดับ



**แผนภาพที่ 4** ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ช.

■ **จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต**

จากคำกล่าวหาในปึงงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำนวน 3,388 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 11,834 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 8,602 ล้านบาท (ร้อยละ 72.69) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,189 ล้านบาท (ร้อยละ 18.50) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 358 ล้านบาท (ร้อยละ 3.03) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 11

**ตารางที่ 11** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ

พื้นที่รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนคำกล่าวหา
ภาพรวม	จัดซื้อจัดจ้าง	8,602,675,236	1,451
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,189,877,262	617
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	358,081,190	235
	ร่ำรวยผิดปกติ	269,440,274	125
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	211,548,859	260
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	122,085,968	149
	เรียกรับสินบน	42,415,266	221
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	36,678,731	228
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,677,000	54
	ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	48
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>		<b>11,834,479,786</b>	<b>3,388</b>
ส่วนกลาง	จัดซื้อจัดจ้าง	5,236,187,706	287
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,003,653,109	266
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	211,398,859	82
	ร่ำรวยผิดปกติ	51,523,155	59
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	10,886,165	24
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	9,437,088	25
	เรียกรับสินบน	2,775,000	57
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	1,019,398	82
	ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	48
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	10
<b>ผลรวม</b>		<b>7,526,880,480</b>	<b>940</b>
ภาค 1	จัดซื้อจัดจ้าง	400,079,342	159
	เรียกรับสินบน	2,730,000	14
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,327,009	18
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,295,745	24
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	1,231,888	14

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	17
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	9
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	4
	<b>ผลรวม</b>	<b>407,663,984</b>	<b>265</b>
ภาค 2	ร่ำรวยผิดปกติ	147,507,882	10
	จัดซื้อจัดจ้าง	21,042,615	65
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	10,084,847	15
	เรียกรับสินบน	6,079,000	8
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	3,114,587	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,662,922	18
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	1,855,000	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	20
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	1
	<b>ผลรวม</b>	<b>192,346,853</b>	<b>151</b>
ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	1,833,708,581	205
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	129,290,895	25
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	83,135,000	41
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	81,515,512	30
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21,698,645	26
	ร่ำรวยผิดปกติ	11,608,214	12
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	412,000	9
	เรียกรับสินบน	378,000	28
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	26
	<b>ผลรวม</b>	<b>2,161,746,847</b>	<b>402</b>
ภาค 4	จัดซื้อจัดจ้าง	231,275,223	195
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	11,618,843	20
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10,552,925	46
	เรียกรับสินบน	8,000,470	28
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	7,900,000	19
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	2,367,488	17
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	515,000	13
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	9
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	<b>ผลรวม</b>	<b>272,229,949</b>	<b>353</b>
ภาค 5	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	100,291,467	18
	จัดซื้อจัดจ้าง	94,384,628	82
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,042,840	9
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	550,000	3

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
	เรียกรับสินบน	232,600	16
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	35
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	11
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	7
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	6
<b>ผลรวม</b>		<b>196,501,535</b>	<b>187</b>
ภาค 6	จัดซื้อจัดจ้าง	421,834,581	128
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	86,217,975	59
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	36,517,750	29
	เรียกรับสินบน	1,570,616	17
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,004,900	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	30,000	24
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	29
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	4
<b>ผลรวม</b>		<b>547,175,822</b>	<b>311</b>
ภาค 7	จัดซื้อจัดจ้าง	63,056,596	103
	ร่ำรวยผิดปกติ	57,801,022	5
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	28,127,507	20
	เรียกรับสินบน	12,041,080	16
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	4,903,072	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	244,400	30
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>166,173,678</b>	<b>218</b>
ภาค 8	จัดซื้อจัดจ้าง	102,622,446	144
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	15,631,327	13
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,689,442	34
	เรียกรับสินบน	3,371,000	24
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,900,000	20
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,043,186	79
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	200,000	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	34
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	10
<b>ผลรวม</b>		<b>130,457,402</b>	<b>363</b>
ภาค 9	จัดซื้อจัดจ้าง	198,483,518	83
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	26,696,343	31

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
	เรียกรับสินบน	5,237,500	13
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,620,076	11
	ร่ำรวยผิดปกติ	1,000,000	6
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	150,000	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	72,000	19
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	43,800	18
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>233,303,237</b>	<b>198</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาค่างสะสมยกมา (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 13,000 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นที่เป็นเรื่องรับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 - 30 กันยายน 2567) จำนวน 3,812 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) กับจำนวนเรื่องกล่าวหาค่างสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีปริมาณเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 16,812 เรื่อง ซึ่งจากจำนวนเรื่องกล่าวหาทั้งหมดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยและมีมติแล้ว รวมทั้งสิ้น 6,486 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,283 เรื่อง และเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จ 1,203 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาค่างค้างอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2567) จำนวน 11,527 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในขั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,283 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3,272 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 1,201 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 810 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1 ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,583 เรื่อง
1.2 ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	1 เรื่อง
1.3 ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	688 เรื่อง
1.4 รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,201 เรื่อง
(1) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	42 เรื่อง
(2) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,159 เรื่อง
1.5 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	38 เรื่อง
1.6 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	92 เรื่อง
1.7 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	36 เรื่อง
1.8 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	จำนวน	465 เรื่อง

ดำเนินการตามมาตรา 64

1.9 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตาม	จำนวน	7 เรื่อง
---	-------	----------

มาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64

1.10 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	167 เรื่อง
--	-------	------------

และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64

1.11 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติ	จำนวน	5 เรื่อง
---	-------	----------

ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในขั้นการไต่สวน จำนวน 1,203 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1 ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	29 เรื่อง
2.2 ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	257 เรื่อง
2.3 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	2 เรื่อง

2.4	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	67	เรื่อง
2.5	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	848	เรื่อง
(1)	ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	10	เรื่อง
(2)	ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	44	เรื่อง
(3)	ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตาม	จำนวน	72	เรื่อง
อำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)				
(4)	ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย	จำนวน	718	เรื่อง
หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)				
(5)	ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม	จำนวน	4	เรื่อง
มาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87				

### รายละเอียดดังตารางที่ 12

3. เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2567) จำนวน 11,527 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	6,904	เรื่อง
3.2	เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	4,623	เรื่อง

### ตารางที่ 12 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตาม กระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแล มีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,583 เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/ จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	286 เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	1 เรื่อง	1.1) ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	29 เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	688 เรื่อง	1.2) ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	257 เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,201 เรื่อง	2. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	2 เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	38 เรื่อง	3. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	67 เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	92 เรื่อง	4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	848 เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	36 เรื่อง	4.1) ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	10 เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	465 เรื่อง	4.2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	44 เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และ ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	7 เรื่อง	4.3) ชี้มูลความผิดทางวินัย	72 เรื่อง
10. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	167 เรื่อง	4.4) ชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย	718 เรื่อง
11. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วย ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	5 เรื่อง	4.5) ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม	4 เรื่อง
<b>รวม</b>	<b>5,283 เรื่อง</b>	<b>รวม</b>	<b>1,203 เรื่อง</b>

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหา รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) เพิ่มมากขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 905 เรื่อง และหากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่อง กล่าวหาแล้วเสร็จเพิ่มมากขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,008 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณา เปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 แล้ว

สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 1,473 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 11,527 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 68.56 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 13

**ตารางที่ 13** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2567

หน่วย : เรื่อง

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ								จำนวนเรื่องคงค้าง	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยอดคงค้างยกมา	รับใหม่	รวม	ข้อมูลความผิด	ให้ข้อกล่าวหาตกไป	ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา	ไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	ส่งให้พนักงานสอบสวน	ส่งหน่วยงานอื่น	ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น	รวม		
2558	9,617	3,051	12,668	147	92	86	962	19	313	-	1,619	11,049	87.22
2559	11,047	5,389	16,436	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	14,025	85.33
2560	14,024	4,896	18,920	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,461	81.72
2561	15,461	4,454	19,915	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,163	81.16
2562	16,163	3,207	19,370	300	226	1,856	1,431	41	361	1,012	5,227	14,143	73.01
2563	14,143	3,550	17,693	515	164	2,454	471	621	576	264	5,065	12,628	71.37
2564	12,628	4,080	16,708	1,078	266	2,291	289	29	560	105	4,618	12,090	72.36
2565	12,090	5,074	17,164	505	71	2,985	442	63	405	135	4,606	12,560	73.18
2566	12,560	4,717	17,277	466	46	2,730	414	45	426	150	4,277	13,000	75.24
2567	13,000	3,812	16,812	848	257	2,613	688	79	626	174	5,285	11,527	68.56

หมายเหตุ : ปรับปรุงแก้ไขข้อมูลจำนวนเรื่องคงค้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากเดิมจำนวน 12,988 เรื่อง เป็น 13,000 เรื่อง

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในส่วนของสถิติการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐ รวมทั้งสิ้น 848 เรื่อง โดยหากจำแนกข้อมูลตามขนาดของคดีแล้วสามารถแบ่งออกเป็นคดีขนาดกลาง (M) จำนวน 361 เรื่อง (ร้อยละ 42.57) มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่ (L) 288 เรื่อง (ร้อยละ 33.96) และคดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 19.10) ตามลำดับ และหากพิจารณาถึงประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐแล้ว พบว่ากลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 260 เรื่อง (ร้อยละ 30.66) ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 26.18) และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีด้านทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จจำนวน 167 เรื่อง (ร้อยละ 19.69)

เมื่อพิจารณาถึงมูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของคดีเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 409,355 ล้านบาท ซึ่งหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 403,007 ล้านบาท ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีด้านร่ำรวยผิดปกติ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 2,487 ล้านบาท และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีด้านปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,990 ล้านบาท รายละเอียดดังตารางที่ 14



ตารางที่ 14 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี					ร้อยละ (%)	มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
	(S) ขนาดเล็ก	(M) ขนาดกลาง	(L) ขนาดใหญ่	(XL) ขนาดใหญ่มาก	รวม		
ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10	110	93	47	260	30.66	1,990.00
จัดซื้อจัดจ้าง	15	74	73	60	222	26.18	403,007.40
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	2	70	76	19	167	19.69	1,416.01
ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	4	69	22	5	100	11.79	105.70
เรียกรับสินบน	6	31	17	7	61	7.19	141.13
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	2	2	16	20	2.36	200.00
ร่ำรวยผิดปกติ	-	2	2	6	10	1.18	2,487.71
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	3	1	-	4	0.47	0.52
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	2	4	0.47	6.60
<b>รวม</b>	<b>37</b>	<b>361</b>	<b>288</b>	<b>162</b>	<b>848</b>	<b>100.00</b>	<b>409,355.07</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>	<b>4.36</b>	<b>42.57</b>	<b>33.96</b>	<b>19.10</b>	<b>100.00</b>		

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 5,261 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 1,256 ราย (ร้อยละ 23.87) ลำดับที่ 2 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 888 ราย (ร้อยละ 16.88) และลำดับที่ 3 คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหารหรือรองผู้บริหารหรือผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 485 ราย (ร้อยละ 9.22) สำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 2,188 ราย (ร้อยละ 41.59)

เมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 2,692 ราย (ร้อยละ 51.17) รองลงมาเป็นกลุ่มคดีด้านปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,205 ราย (ร้อยละ 22.90) และทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 804 ราย (ร้อยละ 15.28) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่งที่ถูกชี้มูล											รวม
	ข้าราชการ การเมือง/ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ทางการเมือง	ข้าราชการ การเมือง/ ท้องถิ่น/ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ทางการเมือง ท้องถิ่น	ข้าราชการ พล เรือน	ข้าราชการ การ ส่วน ท้องถิ่น	ข้าราชการ การ ตำรวจ	ข้าราชการ ฝ่ายทหาร	ข้าราชการ การครู และ บุคลากร ทางการ ศึกษา	ข้าราชการพล เรือนใน สถาบันอุดมศึกษา	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน องค์การ มหาชน	อื่น ๆ	
จัดซื้อจัดจ้าง	2	132	798	383	0	3	48	17	21	0	1288	2,692
ปฏิบัติหน้าที่หรือละ เว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ	3	175	195	195	19	15	62	13	42	2	484	1,205
ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/ โครงการ/เบิกจ่ายเงิน ในโครงการเป็นเท็จ ยกยอก/เบียดบังเงิน หรือทรัพย์สินของ ราชการ	0	94	102	237	0	8	86	12	8	0	257	804
เรียกรับสินบน	3	48	21	23	4	4	0	1	1	0	73	178
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0	1	96	0	0	0	0	0	0	0	51	148
ร่ำรวยผิดปกติ	0	2	6	2	3	0	0	0	0	0	0	13
การขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวม	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
<b>รวม (คน)</b>	<b>12</b>	<b>485</b>	<b>1,256</b>	<b>888</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>237</b>	<b>46</b>	<b>83</b>	<b>7</b>	<b>2,188</b>	<b>5,261</b>
<b>ร้อยละ</b>	<b>0.23</b>	<b>9.22</b>	<b>23.87</b>	<b>16.88</b>	<b>0.49</b>	<b>0.63</b>	<b>4.50</b>	<b>0.87</b>	<b>1.58</b>	<b>0.13</b>	<b>41.59</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า ร้อยละ 84.61 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบลตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดเป็นจำนวนมากที่สุด โดยแบ่งออกเป็น ประเภทองค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดจำนวน 260 แห่ง (ร้อยละ 54.05) รองลงมา คือ ประเภทเทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 147 แห่ง (ร้อยละ 30.56) ในขณะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 26 แห่ง (ร้อยละ 5.41) รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	อบจ.	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	อบต.	
ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1	-	5	2	2	48	90	148
จัดซื้อจัดจ้าง	2	23	12	1	6	39	61	144
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	8	1	4	35	58	106
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	-	-	1	12	23	36
เรียกรับสินบน	1	-	1	2	1	11	24	40
ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	1	2	1	4
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	-	-	3	3
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	-	-	-
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>4</b>	<b>23</b>	<b>26</b>	<b>6</b>	<b>15</b>	<b>147</b>	<b>260</b>	<b>481</b>
<b>ร้อยละ</b>	<b>0.83</b>	<b>4.78</b>	<b>5.41</b>	<b>1.25</b>	<b>3.12</b>	<b>30.56</b>	<b>54.05</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

## สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 6 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือค่ากล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา ร้องเรียนมากที่สุด ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นค่ากล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญ และสามารถอธิบายได้ ดังนี้

### 1. สถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

#### 1.1 แหล่งที่มาของค่ากล่าวหา

สถิติข้อมูลค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,662 เรื่อง พบว่า มีจำนวนค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2,408 เรื่อง หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 26.02 และมีจำนวนค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 19.47 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2567) คือ 9,762 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นค่ากล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 7,635 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 19.71 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 2,063 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 31.01 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ และค่ากล่าวหาที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,328 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.14 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของค่ากล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)
1) สำนักงาน ป.ป.ช.	5,876	56.59	5,770	63.2	5,568	66.44	6,857	70.24	6,560	70.89	7,635	65.47	▲ 19.71	1,257.33
2) สำนักงาน ป.ป.ท.	2,745	26.43	1,728	18.93	1,034	12.34	949	9.72	929	10.04	2,063	17.69	▲ 31.01	488.33
3) พนักงานสอบสวน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,196	11.52	1,184	12.97	1,307	15.59	1,429	14.64	1,207	13.04	1,328	11.39	▲ 4.14	52.83
4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	80	0.77	138	1.51	119	1.42	182	1.86	165	1.78	169	1.45	▲ 18.87	26.83
5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	147	1.42	109	1.19	138	1.65	103	1.06	111	1.20	112	0.96	▼ -6.67	-8.00
6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ	127	1.22	46	0.5	52	0.62	60	0.61	91	0.98	129	1.11	▲ 53.27	44.83
7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	94	0.91	51	0.56	56	0.67	57	0.58	45	0.49	80	0.69	▲ 25.33	16.17
8) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	20	0.19	19	0.21	30	0.36	21	0.22	34	0.37	43	0.37	▲ 54.49	15.17
9) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	47	0.45	28	0.31	19	0.23	17	0.17	9	0.10	19	0.16	▼ -17.99	-4.17
10) กระทรวงมหาดไทย	10	0.1	24	0.26	14	0.17	7	0.07	11	0.12	14	0.12	▲ 5.00	0.67
11) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	0.01	2	0.02	2	0.02	39	0.40	19	0.21	10	0.09	▼ -17.81	-2.17
12) กรมราชทัณฑ์	13	0.13	6	0.07	19	0.23	6	0.06	9	0.10	5	0.04	▼ -48.28	-4.67
13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.11	4	0.04	8	0.10	12	0.12	9	0.10	2	0.02	▼ -73.91	-5.67
14) กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	0	-	0	-	8	0.10	7	0.07	16	0.17	7	0.06	▲ 10.53	0.67
15) รัฐสภา	7	0.07	0	-	3	0.04	4	0.04	15	0.16	9	0.08	▲ 42.11	2.67
16) กระทรวงสาธารณสุข	7	0.07	7	0.08	2	0.02	2	0.02	2	0.02	3	0.03	▼ -21.74	-0.83
17) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	0	-	9	0.1	0	-	3	0.03	2	0.02	6	0.05	▲ 80.00	2.67
18) ศูนย์ดำรงธรรม	0	-	0	-	0	-	3	0.03	5	0.05	9	0.08	▲ 217.65	6.17
19) สำนักนายกรัฐมนตรี	0	-	0	-	0	-	2	0.02	5	0.05	8	0.07	▲ 220.00	5.50
20) กระทรวงยุติธรรม	0	-	0	-	0	-	0	-	7	0.08	3	0.03	▲ 80.00	1.33
21) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	2	0.02	2	0.02	▲ 71.43	0.83
22) สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01	2	0.02	1	0.01	0	-	0	-	1	0.01	▲ 20.00	0.17
23) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	5	0.04	▲ 500.00	4.17
24) ศาลจังหวัด	0	-	1	0.01	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	▼ -100.00	-0.67
<b>รวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100.00</b>	<b>9,130</b>	<b>100.00</b>	<b>8,381</b>	<b>100.00</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>	<b>11,662</b>	<b>100.00</b>	<b>▲ 19.47</b>	<b>1,900.17</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.2 สถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,662 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 19.47 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวน ค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2567) คือ 9,762 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,432 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.28 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,764 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 27.33 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภท บัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,413 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 17.90 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียด ดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	4,607	49.78	5,432	46.58	▲ 11.28	550.83
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	2,104	22.74	2,764	23.70	▲ 27.33	593.33
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	1,799	19.44	2,413	20.69	▲ 17.90	366.33
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	264	2.85	299	2.56	▲ 15.30	39.67
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	245	2.65	481	4.12	▲ 213.36	327.50
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	98	1.06	103	0.88	▼ -19.22	-24.50
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	87	0.94	90	0.77	▲ 30.75	21.17
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	50	0.54	80	0.69	▲ 47.69	25.83
<b>ผลรวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100.00</b>	<b>9,130</b>	<b>100.00</b>	<b>8,381</b>	<b>100.00</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>	<b>11,662</b>	<b>100.00</b>	<b>▲ 19.47</b>	<b>1,900.17</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.3 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2567

จากคำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ 2564 - 2567 พบว่า ส่วนใหญ่จะร้องเรียนทันทีในปีงบประมาณที่เกิดเหตุเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 37.12 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,662 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 4,173 เรื่อง (ร้อยละ 35.78) รองลงมาเป็นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,366 เรื่อง (ร้อยละ 28.86) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,247 เรื่อง (ร้อยละ 10.69) รายละเอียด ดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 สถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2567 จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90
ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62
ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	9,254	3,491	2,515	850	468	357	1,212	61	72	228
ร้อยละ	100	37.72	27.18	9.19	5.06	3.86	13.10	0.66	0.78	2.46
ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2567	2566	2565	2564	2563	2553-2562	2547-2552	2515-2546	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	11,662	4,173	3,366	1,247	588	400	1,363	135	95	295
ร้อยละ	100	35.78	28.86	10.69	5.04	3.43	11.69	1.16	0.81	2.53

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.4 สถิติรวมค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.**

ภาพรวมค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 6,612 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 7,702 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.21 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2567) โดยพบว่าส่วนกลางมีค่ากล่าวหาจำนวน 1,709 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.39 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ

สำหรับพื้นที่ที่มีค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2567) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 609 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 42.01 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ รองลงมาคือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีเรื่องกล่าวหา จำนวน 418 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 32.56 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 660 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.41 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 20

**ตารางที่ 20** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567  
จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	1,870	1,437	1,269	1,504	1,585	1,709	▲ 9.39	146.67
ภาค 1	690	559	514	599	473	646	▲ 11.35	65.83
ภาค 2	448	383	412	504	471	533	▲ 16.25	74.50
ภาค 3	757	783	793	1,011	888	1,020	▲ 16.53	144.67
ภาค 4	818	884	798	935	780	914	▲ 6.92	59.17
ภาค 5	584	396	501	553	481	542	▲ 6.38	32.50
ภาค 6	613	547	535	570	504	651	▲ 14.21	81.00
ภาค 7	429	487	448	580	579	660	▲ 24.41	129.50
ภาค 8	334	344	356	441	489	609	▲ 42.01	180.17
ภาค 9	230	240	295	347	362	418	▲ 32.56	102.67
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>7,702</b>	<b>▲ 15.21</b>	<b>1016.67</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.4.1 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 3,388 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 พบว่า ลดลง จำนวน 101 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.89 โดยพบว่า ในเขตพื้นที่ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้น โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 รับผิดชอบการเองเพิ่มขึ้นมากที่สุด จำนวน 94 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 34.86 รองลงมาเป็นเขตพื้นที่ส่วนกลางเพิ่มขึ้น จำนวน 89 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.44 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 เพิ่มขึ้น จำนวน 26 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.78 ตามลำดับ

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 7 รับผิดชอบการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 รับผิดชอบการเองลดลงมากที่สุด จำนวน 72 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.94 รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 ลดลง จำนวน 68 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 30.95 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5 ลดลง จำนวน 66 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.14 รายละเอียดดังตารางที่ 21



ตารางที่ 21 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	746	783	750	925	963	940	▲ 10.44	88.83
ภาค 1	408	307	259	322	234	265	▼ -11.42	-34.17
ภาค 2	268	186	218	268	221	151	▼ -30.95	-67.67
ภาค 3	349	300	337	566	482	402	▼ -0.99	-4.00
ภาค 4	347	388	412	622	428	353	▼ -16.94	-72.00
ภาค 5	328	152	272	311	269	187	▼ -26.14	-66.17
ภาค 6	333	285	309	332	350	311	▼ -2.81	-9.00
ภาค 7	225	256	285	343	317	218	▼ -20.44	-56.00
ภาค 8	171	183	202	329	367	363	▲ 34.86	93.83
ภาค 9	110	111	163	216	237	198	▲ 14.78	25.50
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,388	▼ -2.89	-100.83

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### 1.4.2 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,872 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2,811 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 4,323 เรื่อง และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 34.28 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 2,399 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 64.39 กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 1,152 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.51 กรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการ จำนวน 731 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 13.63 กรณีส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ จำนวน 41 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 55.70 รายละเอียดดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64  
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอน	958	1,206	1,302	1,417	1,474	2,399	▲ 64.39	939.67
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	914	1,003	1,007	1,045	863	1,152	▲ 15.51	154.67
สำนักงาน ป.ป.ท.	1,579	714	237	223	376	731	▲ 13.63	87.67
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ใน อำนาจ	29	185	168	177	0	0	▼ -100.00	-93.17
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1	0	10	98	41	▲ 55.70	14.67
<b>ผลรวม</b>	<b>3,488</b>	<b>3,109</b>	<b>2,714</b>	<b>2,872</b>	<b>2,811</b>	<b>4,323</b>	<b>▲ 34.28</b>	<b>1,103.50</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5 สถิติรวมค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้  
หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563  
จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง และ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 7,702 เรื่อง  
เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนการกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า หน่วยงานที่มีค่ากล่าวหาเป็น  
อันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,939 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่าง  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 454 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.27 รองลงมาคือกระทรวงมหาดไทย  
จำนวน 1,013 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 165 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ  
19.41 และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีจำนวน 879 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567  
จำนวน 95 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.12 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 23

**ตารางที่ 23** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567  
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกล่ามำหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	2,463	2,939	▲ 18.27	454.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	763	1,013	▲ 19.41	164.67
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	761	879	▲ 12.12	95.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	510	508	▲ 4.03	19.67
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	214	282	▲ 12.17	30.60
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	228	327	▲ 42.38	97.33
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	177	183	▼ -4.52	-8.67
8. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	210	234	▲ 32.45	57.33
9. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	163	175	▲ 8.25	13.33
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	200	161	▲ 2.66	4.17
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	923	1,001	▲ 4.96	47.33
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>7,702</b>	<b>▲ 15.21</b>	<b>1,016.67</b>

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกล่ามำหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.6 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา**

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 7,702 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ประเภทคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 เพิ่มขึ้นจำนวน 552 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.79 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มขึ้น จำนวน 264 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 87.31 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลเพิ่มขึ้น จำนวน 186 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.03 คำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบนเพิ่มขึ้น จำนวน 157 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.41 คำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเพิ่มขึ้น จำนวน 26 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 25.58 คำกล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติเพิ่มขึ้น จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.11 คำกล่าวหาฝ่าฝืนจริยธรรมเพิ่มขึ้น จำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.15 และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จเพิ่มขึ้น จำนวน 10 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.65

สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 2 ประเภทคำกล่าวหา ได้แก่ คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบลดลง จำนวน 183 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.45 และคำกล่าวหาประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการลดลง จำนวน 18 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.21 รายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567  
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	2,226	2,274	▼ -7.45	-183.00
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	1,734	2,185	▲ 33.79	551.83
ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ	896	785	847	769	714	781	▼ -2.21	-17.67
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	552	662	▲ 39.03	185.83
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	453	567	▲ 38.41	157.33
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	328	368	▲ 2.65	9.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	348	566	▲ 87.31	263.83
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	132	125	▲ 11.11	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	92	126	▲ 25.58	25.67
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	33	48	▲ 29.15	10.83
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>7,702</b>	<b>▲ 15.21</b>	<b>1,016.67</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.7 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 3,388 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า มีจำนวนคดีลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 101 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.89 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,550 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 36 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.28 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 375 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 25 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.09 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 198 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำนวน 51 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.32 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 25

**ตารางที่ 25 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง**

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	1,739	1,550	▼ -2.28	-36.17
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	342	375	▲ 7.09	24.83
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	285	198	▼ -20.32	-50.50
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	197	138	▼ -8.00	-12.00
5. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	144	157	▲ 22.50	28.83
6. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	119	103	▼ -5.79	-6.33
7. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	136	111	▼ -13.82	-17.80
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	135	89	▼ -7.93	-7.67
9. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	107	66	▼ -12.20	-9.17
10. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	85	63	▼ -13.50	-9.83
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	579	538	▼ -4.69	-26.50
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>3,868</b>	<b>3,388</b>	<b>▼ -2.89</b>	<b>-100.83</b>

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.8 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 3,388 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ประเภทคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 เพิ่มขึ้นจำนวน 197 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.66 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มขึ้น จำนวน 92 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 54.92 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลเพิ่มขึ้น จำนวน 33 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.62 คำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบนเพิ่มขึ้น จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.95 คำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรมเพิ่มขึ้น จำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 47.69 และประเภทร่ำรวยผิดปกติเพิ่มขึ้น จำนวน 13 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.11

สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 4 ประเภทคำกล่าวหา ได้แก่ คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบลดลง จำนวน 330 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 34.82 และคำกล่าวหาประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการลดลง จำนวน 75 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 24.23 ประเภททุจริตในการจัดทำงาน/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นหนี้จลตลง จำนวน 57 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 27.79 และคำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมลดลง จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.67 รายละเอียดดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	เปรียบเทียบปี 2567 กับค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน
จัดซื้อจัดจ้าง	1,200	902	930	1,605	1,439	1,451	▲ 15.66	196.50
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,024	815	979	1,258	987	617	▼ -34.82	-329.67
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	267	278	364	372	345	235	▼ -24.23	-75.17
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	138	279	267	222	183	149	▼ -27.79	-57.33
เรียกรับสินบน	159	165	179	233	249	221	▲ 9.95	20.00
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	133	226	151	201	234	228	▲ 16.62	32.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	168	123	125	122	209	260	▲ 54.92	92.17
จําหน่ายผิดปกติ	91	125	85	117	132	125	▲ 11.11	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	101	33	40	86	57	54	▼ -12.67	-7.83
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	5	87	18	33	48	▲ 47.69	15.50
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>3,868</b>	<b>3,388</b>	<b>▼ -2.89</b>	<b>-100.83</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.9 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง จำแนกตามลักษณะการจัดซื้อจัดจ้าง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำนวน 7,473 เรื่อง เมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน สร้างหรือซ่อมแซมสะพานมากที่สุด จำนวน 1,656 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.16 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้างซ่อมแซมอาคาร ก่อสร้างสาธารณูปโภค จำนวน 1,500 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.07 และคำกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ จำนวน 720 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.63 ตามลำดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุพบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,350 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.07 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,066 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.26 และคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 981 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.13 ตามลำดับ อีกทั้งจากข้อมูลสถิติดังกล่าวยังสะท้อนให้เห็นว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 จำนวน 5,869 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 78.54 (นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2567 ซึ่งเป็นช่วงหลังจากที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มีผลใช้บังคับ) และเมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2567 พบว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่หลังจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2567 เริ่มมีแนวโน้มที่ลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 27

**ตารางที่ 27** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)															ผลรวมทั้งหมด	
	2567	2566	2565	2564	2563	2562	2561	2560	2559	2558	2557	2556	2555	2554	2540 - 2553		ไม่ระบุ
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	94	248	488	251	144	141	75	52	42	28	10	14	19	11	17	22	1,656
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	75	162	232	195	132	154	109	75	84	59	32	31	45	37	47	31	1,500
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	63	137	93	101	101	97	32	18	12	16	4	10	11	6	8	11	720
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	27	64	89	77	56	48	31	25	19	16	8	8	9	5	11	25	518
ระบุไม่ได้	41	44	46	46	61	73	40	30	18	13	6	10	5	16	13	15	477
การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	40	79	65	54	39	27	50	16	14	8	5	4	4	5	4	5	419
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	38	62	51	39	28	39	19	12	5	7	4	1	6		8	7	326
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	9	21	24	15	25	19	12	8	8	13	10	38	11	32	5	6	256
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	7	34	33	41	23	21	29	13	13	5	4	7		4	4	6	244
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	10	46	62	21	16	18	13	12	9	4	2	4	7	2	2	6	234
จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	7	13	41	47	58	13	11	7	4	8	2	1	1	2	3	6	224
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	26	50	32	27	20	16	20	9	4	3	7	2	1	2	3	2	224
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	12	55	27	14	12	18	14	6	5	3	4	1	3	3	8	7	192
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	3	12	21	14	20	10	9	17	5	5	5	5	8	9	4	1	148
จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	11	14	19	12	14	18	11	4	9	1	2	2	3	1	1	5	127
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	8	17	12	9	9	15	9	5	5	4	1	4	2	1	2	2	105
ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	3	8	15	18	12	11	6	4	1	2	1		5	9	6	2	103
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>474</b>	<b>1,066</b>	<b>1,350</b>	<b>981</b>	<b>770</b>	<b>738</b>	<b>490</b>	<b>313</b>	<b>257</b>	<b>195</b>	<b>107</b>	<b>142</b>	<b>140</b>	<b>145</b>	<b>146</b>	<b>159</b>	<b>7,473</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.10** สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 7,473 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุดจำนวน 4,160 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 55.67 ซึ่งคำกล่าวหาที่

ร่องเรียนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอยู่ในทุกลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และเมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า

1) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน พบว่า เป็นค่ากล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 1,452 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 87.68 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 113 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.82 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 36 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.17

2) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค พบว่า เป็นค่ากล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 736 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.07 รองลงมาเป็น กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 167 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.13 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 97 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.47

3) กรณีจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ พบว่า เป็นค่ากล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 552 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.67 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 31 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.31 และกระทรวงกลาโหม จำนวน 26 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.61 รายละเอียดดังตารางที่ 28

**ตารางที่ 28** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,452
	กระทรวงคมนาคม	113
	กระทรวงมหาดไทย	36
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	19
	กระทรวงศึกษาธิการ	10
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	26
<b>ผลรวม</b>		<b>1,656</b>
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	736
	กระทรวงศึกษาธิการ	167
	กระทรวงมหาดไทย	97
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	81
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	73
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	346	
<b>ผลรวม</b>		<b>1,500</b>
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	552
	กระทรวงคมนาคม	31
	กระทรวงกลาโหม	26
	กระทรวงมหาดไทย	20
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	20
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	71
<b>ผลรวม</b>		<b>720</b>
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	231
	กระทรวงศึกษาธิการ	85
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	41
	กระทรวงสาธารณสุข	21
	กระทรวงคมนาคม	18
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	122	
<b>ผลรวม</b>		<b>518</b>



ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	239
	กระทรวงมหาดไทย	54
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	51
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	49
	กระทรวงคมนาคม	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	21
<b>ผลรวม</b>		<b>419</b>
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	134
	กระทรวงมหาดไทย	25
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	22
	กระทรวงคมนาคม	20
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	15
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	110
<b>ผลรวม</b>		<b>326</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	154
	กระทรวงศึกษาธิการ	56
	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	19
	กระทรวงมหาดไทย	7
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	15
<b>ผลรวม</b>		<b>256</b>
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	กระทรวงศึกษาธิการ	133
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	74
	กระทรวงสาธารณสุข	8
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	6
	กระทรวงยุติธรรม	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	18
<b>ผลรวม</b>		<b>244</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	กระทรวงศึกษาธิการ	152
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	48
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17
	กระทรวงการคลัง	3
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	9
<b>ผลรวม</b>		<b>234</b>
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	157
	กระทรวงคมนาคม	19
	กระทรวงมหาดไทย	16
	กระทรวงศึกษาธิการ	12
	กระทรวงสาธารณสุข	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	16
<b>ผลรวม</b>		<b>224</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	123
	กระทรวงสาธารณสุข	63
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	11
	กระทรวงมหาดไทย	10
	กระทรวงกลาโหม	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	14

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
<b>ผลรวม</b>		<b>224</b>
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	98
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	12
	กระทรวงศึกษาธิการ	10
	กระทรวงวัฒนธรรม	9
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	8
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	55
<b>ผลรวม</b>		<b>192</b>
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	44
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	31
	กระทรวงมหาดไทย	29
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	21
	กระทรวงศึกษาธิการ	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	19
<b>ผลรวม</b>		<b>148</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	กระทรวงศึกษาธิการ	31
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	26
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17
	กระทรวงมหาดไทย	12
	กระทรวงคมนาคม	8
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	33
<b>ผลรวม</b>		<b>127</b>
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณสุข	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	36
	กระทรวงศึกษาธิการ	17
	กระทรวงสาธารณสุข	11
	กระทรวงมหาดไทย	9
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	8
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	24
<b>ผลรวม</b>		<b>105</b>
ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	56
	กระทรวงมหาดไทย	30
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	5
	กระทรวงคมนาคม	3
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	7
<b>ผลรวม</b>		<b>103</b>
	<b>ระบุไม่ได้</b>	<b>477</b>
	<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>7,473</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค้ำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.11 สถิติค้ำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากค้ำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 7,473 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นค้ำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,297 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค

มากที่สุด รองลงมาเป็นการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ ในส่วนของพื้นที่ที่รองจากพื้นที่ส่วนกลางคือ ภาค 4 จำนวน 1,202 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพานมากที่สุด รองลงมาเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 29

**ตารางที่ 29** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
ส่วนกลาง	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	367
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	160
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	116
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	109
	ระบุไม่ได้	101
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	66
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	60
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	49
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	48
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	42
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	35
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	31
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	31
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	28
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	27
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	14
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	13
	<b>ผลรวม ส่วนกลาง</b>	<b>1,297</b>
ภาค 1	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	154
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	150
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	127
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	59
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	57
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	54
	ระบุไม่ได้	48
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	31
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	25
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	24
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	23
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	19
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	16

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	11
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	11
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	<b>ผลรวม ภาค 1</b>	<b>824</b>
<b>ภาค 2</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	95
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	83
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	64
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	29
	ระบุไม่ได้	25
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	23
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	20
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	16
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	15
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	15
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	13
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	8
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	8
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	7
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	2
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	2
	<b>ผลรวม ภาค 2</b>	<b>435</b>
<b>ภาค 3</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	423
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	170
	ระบุไม่ได้	79
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	62
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	59
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	45
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	43
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	30
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	25
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	24
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	24
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	23
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	21
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	21
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	20
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	18
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	6

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	<b>ผลรวม ภาค 3</b>	<b>1,093</b>
ภาค 4	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	398
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	214
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	97
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	68
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	59
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	56
	ระบุไม่ได้	52
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	44
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	34
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	34
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	30
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	29
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	27
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	16
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	15
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	15
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	14
	<b>ผลรวม ภาค 4</b>	<b>1,202</b>
ภาค 5	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	123
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	82
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	65
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	40
	ระบุไม่ได้	37
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	31
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	27
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	27
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	25
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	24
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	18
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	18
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	16
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	12
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	11
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	9
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	<b>ผลรวม ภาค 5</b>	<b>570</b>
ภาค 6	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	141
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	105
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	65

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	ระบุไม่ได้	49
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	46
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	35
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	31
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	29
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	26
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	23
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	21
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	10
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	10
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	7
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	6
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	6
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	6
	<b>ผลรวม ภาค 6</b>	<b>616</b>
<b>ภาค 7</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	135
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	94
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	60
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	49
	ระบุไม่ได้	38
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	35
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	25
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	23
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	22
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	20
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	20
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	19
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	6
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	5
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	5
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	5
	<b>ผลรวม ภาค 7</b>	<b>571</b>
<b>ภาค 8</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	117
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	97
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	47
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	39
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	30
	ระบุไม่ได้	29
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	26

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	26
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	21
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	21
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	13
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	11
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	11
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	10
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	8
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	3
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	3
	<b>ผลรวม ภาค 8</b>	<b>512</b>
<b>ภาค 9</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	85
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	75
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	31
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	21
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	19
	ระบุไม่ได้	19
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	17
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	17
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	17
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	12
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	10
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	8
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	6
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	6
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	5
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	4
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	1
	<b>ผลรวม ภาค 9</b>	<b>353</b>
	<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>7,473</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค้ำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.12 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทค้ำกล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,247 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 26,247 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 11,834 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 -

2567) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 82.30 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทการทุจริตแล้ว กรณีการจัดซื้อจัดจ้างเป็นประเภทค่ากล่าวหาที่มีมูลค่าจำนวนสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 8,602 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 80.16 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 6 ปีงบประมาณ รองลงมาคือประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 2,189 ล้านบาท พบว่า ลดลงร้อยละ 68.50 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 6 ปีงบประมาณ และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ซึ่งมีวงเงินงบประมาณ 358 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 49.05 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 6 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 30

**ตารางที่ 30** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 67 กับ ค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76	13,391.80	8,602.68	▼ -80.16	-34,764.95
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34	1,270.87	122.09	▼ -99.04	-12,600.60
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22	8,786.61	2,189.88	▼ -68.50	-4,762.10
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51	171.68	42.42	▼ -97.78	-1,869.91
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63	1,899.19	358.08	▼ -49.05	-344.77
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42	4.18	36.68	▼ -92.91	-480.46
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95	1.09	1.68	▼ -99.45	-302.18
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11	651.34	211.55	▼ -1.83	-3.95
ร่ำรวยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12	68.20	269.44	▲ 60.66	101.73
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	2.75	0.00	▼ -100.00	-0.46
<b>ผลรวม</b>	<b>236,243.83</b>	<b>90,716.04</b>	<b>26,883.58</b>	<b>9,247.07</b>	<b>26,247.71</b>	<b>11,834.48</b>	<b>▼ -82.30</b>	<b>-55,027.64</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.13 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,116 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 554 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 485 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2567) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 62.68 โดยเมื่อแยกประเภทการทุจริตแล้ว ประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทาง



ราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 222 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 28.85 รองลงมาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินประมาณ 128 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 84.49 และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินประมาณ 50 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 32.38 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

**ตารางที่ 31** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 67 กับ ค่าเฉลี่ย	
							ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73	95.37	128.10	▼ -84.49	-697.59
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84	331.10	222.18	▼ -28.85	-90.10
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05	95.29	50.37	▼ -32.38	-24.12
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27	2.40	15.37	▼ -56.84	-20.23
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50	9.74	29.43	▲ 10.19	2.72
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69	19.75	35.38	▲ 78.02	15.51
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80	0.24	4.74	▼ -19.10	-1.12
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94	0.20	0.29	▼ -81.10	-1.26
<b>ผลรวม</b>	<b>1,966.15</b>	<b>3,288.22</b>	<b>1,116.13</b>	<b>399.82</b>	<b>554.09</b>	<b>485.86</b>	<b>▼ -62.68</b>	<b>-815.85</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 2. สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567

จากระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีเรื่องอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมดจำนวน 3,812 เรื่อง ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 978 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 25.66 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 209 วัน ขณะที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 2,834 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 74.34 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องทั้งหมด	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ			อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น		
			จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ* (วัน)
2565	5,076	265	1,511	29.77	209	3,565	70.23	287
2566	4,717	186	1,121	23.77	220	3,596	76.23	177
2567	3,812	191	978	25.66	209	2,834	74.34	186

หมายเหตุ : \* ข้อมูล ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3. สถิติผลการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

#### 3.1 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิด นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 รวมทั้งสิ้น 3,700 เรื่อง โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 466 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 848 เรื่อง

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนคดี 848 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุด อันดับหนึ่ง คือ 260 เรื่อง (ร้อยละ 30.66) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 108.28 อันดับที่สองเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีจำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 26.18) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 พบว่า มีจำนวนลดลงคิดเป็นร้อยละ 11.96 อันดับที่สามเป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 167 เรื่อง (ร้อยละ 19.69) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 6 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 144.39 รายละเอียดดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ.						ผลรวม	ร้อยละ	เปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ย 6 ปีย้อนหลัง	
		2562	2563	2564	2565	2566	2567			ร้อยละ	จำนวน
1	จัดซื้อจัดจ้าง	103	205	608	213	162	222	1,513	40.89	▼ -11.96	-30.17
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	67	73	115	122	112	260	749	20.24	▲ 108.28	135.17
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	43	80	122	58	46	100	449	12.14	▲ 33.63	25.17
4	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	26	25	50	59	83	167	410	11.08	▲ 144.39	98.67
5	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21	79	72	6	4	-	182	4.92	▼ -100.00	-30.33
6	เรียกรับสินบน	22	19	46	24	28	61	200	5.41	▲ 83.00	27.67
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11	22	27	7	-	4	71	1.92	▼ -66.20	-7.83
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	3	30	5	13	20	71	1.92	▲ 69.01	8.17
9	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6	6	9	17	10	48	1.30	▲ 25.00	2.00
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	1	-	1	1	4	7	0.19	▲ 242.86	2.83
ผลรวมทั้งหมด		293	513	1,076	504	466	848	3,700	100.00	▲ 37.51	231.33

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.2 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,700 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,461 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.49 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 1,163 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.43 ประเภทคดีใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 867 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.43 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 209 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.65 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 34

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดีสามารถจำแนกประเภทคดีได้ ดังนี้

1) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 382 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 164 เรื่อง การทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 102 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 75 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 45 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 34 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 28 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 25 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 10 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

2) คดีขนาดใหญ่ (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 651 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 274 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 168 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 156 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 88 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 68 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 26 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 16 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 11 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 3 เรื่อง ตามลำดับ

3) คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 399 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 263 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 184 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 125 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 90 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 54 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 30 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 9 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 7 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4) คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 81 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 48 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 34 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 17 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 15 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 3 เรื่อง ตามลำดับ

**ตารางที่ 34** สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					รวม	ผลรวมทั้งหมด
		XL	L	M	S	รวม	XL	L	M	S	รวม	XL	L	M	S	รวม		XL	L	M	S	รวม	XL	L	M	S	รวม							
1	จัดซื้อจัดจ้าง	20	32	37	14	103	31	99	61	14	205	153	279	152	24	608	61	107	39	6	213	57	61	36	8	162	60	73	74	15	222	1,513		
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	13	21	18	15	67	20	27	18	8	73	17	54	39	5	115	36	41	43	2	122	31	38	35	8	112	47	93	110	10	260	749		
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	8	15	17	3	43	18	22	32	8	80	18	62	32	10	122	21	19	16	2	58	5	16	18	7	46	5	22	69	4	100	449		
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	5	9	8	4	26	3	12	9	1	25	13	19	15	3	50	27	23	8	1	59	35	29	15	4	83	19	76	70	2	167	410		
5	เรียกรับสินบน	5	9	7	1	22	2	7	7	3	19	4	15	25	2	46	3	10	9	2	24	4	10	11	3	28	7	17	31	6	61	200		
6	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	11	1	8	1	21	9	51	16	3	79	13	31	27	1	72	1	2	2	1	6	-	3	1	-	4	-	-	-	-	-	182		

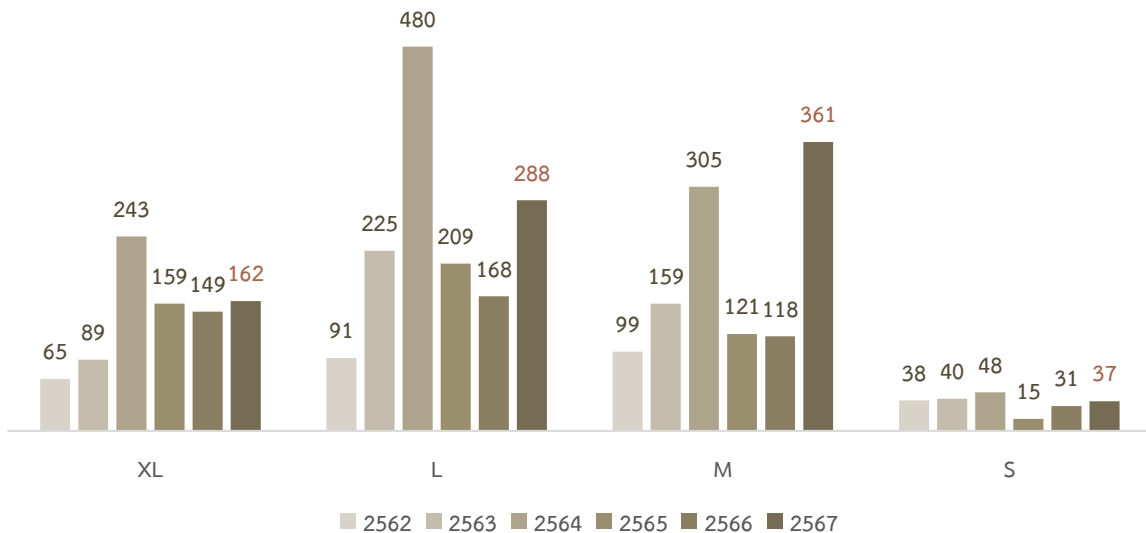
ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567					รวม	ผลรวมทั้งหมด									
		XL	L	M	S	XL		L	M	S	XL	L		M	S	XL	L	M		S	XL	L	M	S		XL	L	M	S	XL		L	M	S													
		7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	4	4		-	11	2	6	11		3	22	4	11	10		2	27	1	4	2		-	7	-	-	-		-	-	-	-	-			-	-	-	-	-	-	-	-	-
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	17	8	4	1	30	3	1	-	1	5	7	5	-	1	13	16	2	2	-	20	71															
9	รื้อรายผิดปกติ	-	-	-	-	-	2	1	3	-	6	4	1	1	-	6	6	2	1	-	9	10	5	2	-	17	6	2	2	-	10	48															
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	1	-	-	1	2	2	-	-	4	7															
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>		<b>65</b>	<b>91</b>	<b>99</b>	<b>38</b>	<b>293</b>	<b>89</b>	<b>225</b>	<b>159</b>	<b>40</b>	<b>513</b>	<b>243</b>	<b>480</b>	<b>305</b>	<b>48</b>	<b>1,076</b>	<b>159</b>	<b>209</b>	<b>121</b>	<b>15</b>	<b>504</b>	<b>149</b>	<b>168</b>	<b>118</b>	<b>31</b>	<b>466</b>	<b>162</b>	<b>288</b>	<b>361</b>	<b>37</b>	<b>848</b>	<b>3,700</b>															

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ซึ่งเมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า พบว่า การขึ้นมูลความผิดมีจำนวนเพิ่มขึ้นในทุกขนาดคดี และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 18 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.11 คดีขนาดใหญ่ (L) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 45 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 18.28 คดีขนาดกลาง (M) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 167 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.24 และคดีขนาดเล็ก (S) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.22 รายละเอียดดังแผนภาพที่ 5

แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบการขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.3 สถิติเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 มีจำนวนทั้งสิ้น 5,061 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 3,700 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 73.11 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 1,361 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.89 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จะเห็นได้ว่ามีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดมีมากกว่าร้อยละ 70 ในทุกปีงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ร้อยละ 70.49 ขณะที่มติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีเพียงร้อยละ 29.51 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริงมีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 35

#### ตารางที่ 35 สถิติเปรียบเทียบเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	
	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูล	2,851	73.92	293	70.1	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63	466	86.14	848	70.49
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวน แล้วส่งต่อ)	1,006	26.08	125	29.9	213	29.34	456	29.77	137	21.37	75	13.86	355	29.51
ผลรวมทั้งหมด	3,857	100	418	100	726	100	1,532	100	641	100	541	100	1,203	100

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.4 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 3,700 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และเมื่อมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,832 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 2,014 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน โดยใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,919 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,223 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,868 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 869 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่

ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,044 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 903 วัน ตามลำดับ สำหรับประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 398 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 628 วัน/เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 36

**ตารางที่ 36 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)**

ลำดับ	ประเภทค่างกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	916	2,010	597	903	1,513	1,573	40.89
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	298	2,159	451	869	749	1,382	20.24
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	191	1,970	258	758	449	1,274	12.14
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	132	2,105	278	1,044	410	1,386	11.08
5	เรียกรับสินบน	76	1,913	124	854	200	1,257	5.41
6	การบริหารงานบุคคล	132	1,689	50	398	182	1,335	4.92
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	25	749	71	1,320	1.92
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	24	2,919	47	628	71	1,403	1.92
9	ร่ำรวยผิดปกติ	17	2,223	31	822	48	1,318	1.30
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม			7	849	7	849	0.19
<b>ผลรวมและค่าเฉลี่ย</b>		<b>1,832</b>	<b>2,014</b>	<b>1,868</b>	<b>869</b>	<b>3,700</b>	<b>1,436</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.5 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,832 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลา มากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลา ดำเนินการแตกต่างกันถึง 705 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,868 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะเวลาการ ดำเนินการไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อ

เปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้เวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 125 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 37

**ตารางที่ 37 สถิติการขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)**

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	478	2,387	388	905	866	1,723	23.41
L	780	1,980	681	896	1,461	1,475	39.49
M	472	1,764	692	835	1,164	1,212	31.46
S	102	1,682	107	780	209	1,220	5.65
<b>ผลรวมและค่าเฉลี่ย</b>	<b>1,832</b>	<b>2,014</b>	<b>1,868</b>	<b>869</b>	<b>3,700</b>	<b>1,436</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.6 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 มีจำนวนวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตรวมทั้งสิ้น 797,910 ล้านบาท โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,507 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวนวงเงินงบประมาณ 33,487 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวนวงเงินงบประมาณ 8,420 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,287 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณ 336,252 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนวงเงินงบประมาณ 398,955 ล้านบาท เห็นได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เรื่องที่มีมูลความผิดมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุดและเพิ่มขึ้นจากทุกปีงบประมาณเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาตามประเภทคดี พบว่า ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 ส่วนใหญ่ประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุด จำนวน 700,612 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 87.81 ของวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวนวงเงินงบประมาณ 80,915 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.14 และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวนวงเงินงบประมาณ 4,843 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.61 ตามลำดับ ดังตารางที่ 38



ตารางที่ 38 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ใช้มูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	ผลรวม (ล้านบาท)	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	8,432.81	869.68	6,961.41	3,011.92	331,030.43	350,306.14	700,612.39	87.81
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,492.82	31,585.50	269.87	5,111.22	1,998.08	40,457.50	80,915.00	10.14
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	0.00	758.63	62.00	1,054.22	1,637.16	1,331.51	4,843.51	0.61
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	240.89	26.32	90.51	802.66	1,212.60	2,372.98	4,745.95	0.59
5	ร่ำรวยผิดปกติ	52.06	11.30	3.50	7.84	0.00	3,512.01	3,586.72	0.45
6	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	82.21	194.14	612.03	246.28	196.84	321.51	1,653.02	0.21
7	เรียกรับสินบน	205.94	32.97	6.50	6.26	86.94	338.61	677.23	0.08
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0.00	0.00	108.62	46.00	84.57	239.18	478.36	0.06
9	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	0.32	8.79	306.18	1.50	4.73	74.39	395.90	0.05
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	0.86	1.18	2.04	0.00
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>		<b>10,507.05</b>	<b>33,487.34</b>	<b>8,420.62</b>	<b>10,287.90</b>	<b>336,252.19</b>	<b>398,955.01</b>	<b>797,910.12</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา ร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 6 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 6 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2567) พบว่า ค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 19.47 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้น แสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

**จึงอาจกล่าวได้ว่า ค่ากล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้**

#### **4.1 ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต**

##### **1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน**

จากสถิติค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ชำรงต้น เมื่อแบ่งประเภทค่ากล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,389 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,389 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,273 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,273 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

##### **2) การบริหารจัดการคดี**

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติค่ากล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลค่ากล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS)

นอกจากนี้ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการ

บริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไตสวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

### 3) เรื่องไตสวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไตสวนแล้วเสร็จจำนวน 1,203 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2565 จำนวน 562 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ 2566 จำนวน 662 เรื่อง และเมื่อพิจารณาสัดส่วนของเรื่องไตสวนแล้วเสร็จในงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า ร้อยละ 70.49 เป็นเรื่องไตสวนที่มีมติชี้มูลความผิด ส่วนร้อยละ 29.51 เป็นเรื่องไตสวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกรณีอื่น ๆ (เช่น ตกไปหรือส่งต่อให้หน่วยงานอื่นดำเนินการแทน) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไตสวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไตสวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า และการตั้งไตสวนข้อเท็จจริงมีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนสามารถนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้มากกว่าเรื่องไตสวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกรณีอื่น ๆ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความมีประสิทธิภาพการดำเนินงานไตสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. จนนำไปสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้

### 4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิด มีมูลค่า 398,955 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีมูลค่า 336,252 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นมูลค่า 62,703 ล้านบาท

## 4.2 ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

### 1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติคำกล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวน 481 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 236 เรื่อง

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น

### 2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

ผลการประเมิน ITA 2567 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.05 คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 2.86 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้เพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตในหน่วยงาน

ภาครัฐ ผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากการสำรวจการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐที่ให้บริการด้านการลงทุนในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (2567ก) จากกลุ่มตัวอย่าง 3,635 ตัวอย่าง ได้แก่ ภาคเอกชนนักลงทุน หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจให้บริการ/ธุรกิจการค้า การพาณิชย์/ธุรกิจอุตสาหกรรม ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม พบว่า ยังมีการรับรู้การทุจริตในกระบวนการให้บริการด้านการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง โดยหน่วยงานภาครัฐผู้ให้บริการและขั้นตอนงานที่มีโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 การทุจริตในกระบวนการ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนในประเทศไทย

หน่วยงานภาครัฐ ผู้ให้บริการ	ขั้นตอน	จำนวนรวม (คำตอบ)	ร้อยละ
สำนักงานเขต/กรมการปกครอง	การขอใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน เคลื่อนย้าย อาคารสำนักงาน โรงงาน สถานประกอบธุรกิจ	586	16
กรมโรงงาน/ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด	การขอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน/ยื่นคำขออนุญาต/การตรวจประเมินโรงงานเพื่อออกใบอนุญาต	518	15
กรมแรงงาน	การจัดส่งคำร้องความต้องการจ้างแรงงานต่างด้าว	425	12
สถานีตำรวจนครบาลในพื้นที่ กทม.	การขออนุญาตเปิดสถานบริการ,ร้านอาหารที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดนตรี อาบอบนวด ในพื้นที่ กทม.	403	11
กรมที่ดิน	การขออนุญาตทำการจัดสรรที่ดิน/ขอแบ่งโฉนดรังวัดสอบเขตที่ดิน	350	10
กรมป่าไม้	การขออนุญาตใช้พื้นที่ของส่วนราชการหรือองค์การของรัฐ ภายในเขตป่าสงวนแห่งชาติ	308	9
กรมศุลกากร	การจดทะเบียนผู้นำเข้า-ส่งออก/การดำเนินพิธีการศุลกากรในการนำเข้า/ส่งออกสินค้า	283	7
กรมการปกครองในพื้นที่ ต่างจังหวัด	การขออนุญาตเปิดสถานบริการ,ร้านอาหารที่จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดนตรี อาบอบนวด ในพื้นที่ต่างจังหวัด	250	6
กรมการขนส่งทางบก	การขอใบอนุญาตประกอบธุรกิจขนส่ง	184	5
กรมทางหลวงชนบท	การขออนุญาตใช้ยานพาหนะบางชนิด บางประเภททางเดินรถ บนทางหลวงชนบท ในธุรกิจการขนส่ง	158	4
กรมการค้าต่างประเทศ	- การลงทะเบียนผู้ส่งออกกรมการค้าต่างประเทศ - การขอ Username/Password กลาง	92	3
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม การลงทุน (BOI)	การขอรับการส่งเสริมการลงทุน	78	2
<b>รวม</b>		<b>3,635</b>	<b>100</b>

ที่มา : รายงานฉบับสมบูรณ์ การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำหรับกระบวนการขอรับการลงทุนที่มีความเสี่ยงการทุจริตนั้นพบว่ามีสาเหตุ ดังนี้ (1) ความล่าช้าในการให้บริการ ทำให้เกิดความเสียหายในการเรียกเก็บเงินหรือสิ่งของหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการให้บริการที่รวดเร็วขึ้น เพราะนักลงทุนโดยทั่วไปต้องการความรวดเร็วในการติดต่อกับส่วนราชการ ส่วนใหญ่ยินดีจะจ่ายเพื่อแลกกับโอกาสที่เสียไปจากการรอคอย (2) การขออนุมัติ อนุญาต ใช้ระยะเวลาานาน เพราะต้องผ่านความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาหลายชั้นหลายหน่วยงาน (3) การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ อนุญาต เกินสมควร และไม่เป็นธรรม (4) การให้บริการที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาตามที่ประกาศไว้ โดยไม่ชี้แจงให้ผู้รับบริการทราบอย่างชัดเจน (5) การแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบ/ค่าธรรมเนียม/ช่องทางการให้บริการที่ไม่ชัดเจน และ (6) การไม่เปิดเผยข้อมูลหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาในการขออนุมัติ อนุญาต ให้ผู้รับบริการทราบ

### 3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีคำกล่าวหา จำนวน 11,662 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จาก สถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 35.44 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 86.57 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สินมากที่สุด รองลงมาด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการป้องกันการทุจริต ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2567ข)

### 4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นเฝ้าระวังการทุจริตใน 4 ประเด็น ดังนี้ 1) ประเด็นโครงสร้างพื้นฐาน 2) ประเด็นทรัพยากรธรรมชาติ 3) ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ 4) ประเด็นการจัดเก็บรายได้รัฐ ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC มีจำนวน 824 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะของข้อมูลที่ส่งเข้ามา เป็นเรื่องแจ้งเบาะแสและรายงานการดำเนินการตรวจสอบ/ลงพื้นที่ มีจำนวน 566 เรื่อง (ร้อยละ 68.69) และเป็นเรื่องเฝ้าระวังตามมาตรา/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. (ไม่ได้มาจากการแจ้งเบาะแส) มีจำนวน 258 เรื่อง (ร้อยละ 31.31) เมื่อจำแนกตามพื้นที่พบว่า เรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 มากที่สุด มีจำนวน 142 เรื่อง (ร้อยละ 17.23) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีจำนวนเท่ากัน คือ ภาคละ 105 เรื่อง (ร้อยละ 12.74 ต่อภาค) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีจำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 12.62) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 มีจำนวน 97 เรื่อง (ร้อยละ 11.77) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 มีจำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 10.56) สำนักงาน ป.ป.ช. มีภาค 3 จำนวน 82 เรื่อง

(ร้อยละ 9.95) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5 มีจำนวน 39 เรื่อง (ร้อยละ 4.73) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 มีจำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 4.62) กรุงเทพมหานคร มีจำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 2.92) และเป็นเรื่องที่อยู่ในหลายพื้นที่ มีจำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.12) ตามลำดับ นอกจากนี้ เมื่อแบ่งตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด พบว่าการจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณสุขโรค เป็นลักษณะที่พบมากที่สุด มีจำนวน 605 เรื่อง (ร้อยละ 73.42) รองลงมาเป็นการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์ มีจำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 14.20) ทรัพยากรธรรมชาติ มีจำนวน 84 เรื่อง (ร้อยละ 10.19) และการเรียกเก็บทรัพย์สิน มีจำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 2.19) สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 163,941,132,019 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 27,335 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568)

## 5) การดำเนินงานขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต

### 5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการขยายผลการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ครอบคลุมทุกสถานศึกษาและทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายและหน่วยงานที่รับผิดชอบที่มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น และได้พัฒนาเครื่องมือและแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา นอกจากนี้ยังมีการส่งเสริมพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต และการปลูกฝังทัศนคติค่านิยมความซื่อสัตย์สุจริตผ่านโครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้าน ไม่ลอกข้อสอบ”

### 5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการต้านและลดทุจริตด้วยกลไกสหยุทธ์เฉพาะพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต (TaC)

## 6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนและวงเงินเพิ่มขึ้น

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง ขณะที่ค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้าง

ภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้ รายละเอียดดังตารางที่ 40

**ตารางที่ 40** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ผลรวมทั้งหมด	
	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)
ต่ำกว่า 500 ล้านบาท	6,750	14,225,224,867	6,051	8,959,341,913	5,915	4,090,996,642	7,041	5,861,651,520	6,603	3,649,518,750	7,696	5,246,941,714	40,056	42,033,675,406
ตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป	23	223,984,773,082	9	85,044,937,302	6	23,910,740,000	3	3,785,233,791	9	23,152,280,059	6	7,073,397,161	56	366,951,361,396
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>6,773</b>	<b>238,209,997,950</b>	<b>6,060</b>	<b>94,004,279,215</b>	<b>5,921</b>	<b>28,001,736,642</b>	<b>7,044</b>	<b>9,646,885,311</b>	<b>6,612</b>	<b>26,801,798,809</b>	<b>7,702</b>	<b>12,320,338,875</b>	<b>40,112</b>	<b>408,985,036,802</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 4.3 ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 21,476 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 13,276 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 61.82 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 8,200 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 38.18 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 41

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI)

**ตารางที่ 41** สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 -2567

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี)				คงเหลือ	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
	ยอดยกมา	รับใหม่	รวม	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก	รวม		
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312	37.43
2566	26,312	7,489	33,801	21,475	777	280	22,532	11,269	33.33
2567	11,269	10,207	21,476	11,867	1,034	375	13,276	8,200	38.18

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณี มีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 2,495 ล้านบาท เพิ่มขึ้น จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 805 ล้านบาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียดดังตารางที่ 42

**ตารางที่ 42** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
2566	16	1,689,495,207.42
2567	10	2,495,334,246.78
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>47</b>	<b>6,672,835,247.54</b>

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน ที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2567 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการทุจริตการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบ



กระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้ บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. มุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

5. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

6. ค่ากล่าวหาประเภทการเรียกรับสินบนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. หรือศูนย์ CDC ควรมีการวิเคราะห์ว่าเป็นการเรียกรับสินบนในงานลักษณะใด เช่น งานจัดซื้อจัดจ้าง งานการบริหารงานบุคคล งานออกใบอนุญาต เพื่อใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาคสำหรับเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณารายเรื่องกล่าวหาเรื่องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสกฎหมายเกี่ยวกับการห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความเห็นหรือเปิดโปงเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก หรือ Anti – SLAPP Law) การปรับปรุงโทษปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายต่อประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

9. การวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการสะสางเรื่องกล่าวหาค้าง คืบคู้กับการกำหนดมาตรการที่ชัดเจนในการพิจารณาปรับเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะความผิดร้ายแรงไว้ดำเนินการ

10. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 ควบคู่กับการเตรียมการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงให้การดำเนินงานมีความเป็นระบบรวดเร็วมากยิ่งขึ้น อันเป็นการรองรับการส่งเรื่องกล่าวหาและการรายงานต่าง ๆ

11. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น รวมทั้งการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทค่ากล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการบริหารจัดการค่ากล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

12. การเปิดเผยข้อมูลคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำลังไต่สวน โดยที่ไม่ขัดกับมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ เพื่อให้ประชาชนรับรู้ผ่านทางระบบสารสนเทศ ได้แก่ การแสดงข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาในภาพรวม ผลการดำเนินการที่อยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งปัจจุบันได้มีการเปิดเผยในส่วนของเรื่องที่มีการไต่สวนไปแล้ว

โดยนับเป็นปีที่หกที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทําคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต มีประโยชน์และส่งผลกระทบต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ

1) ข้อมูลเป็นเอกภาพมีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

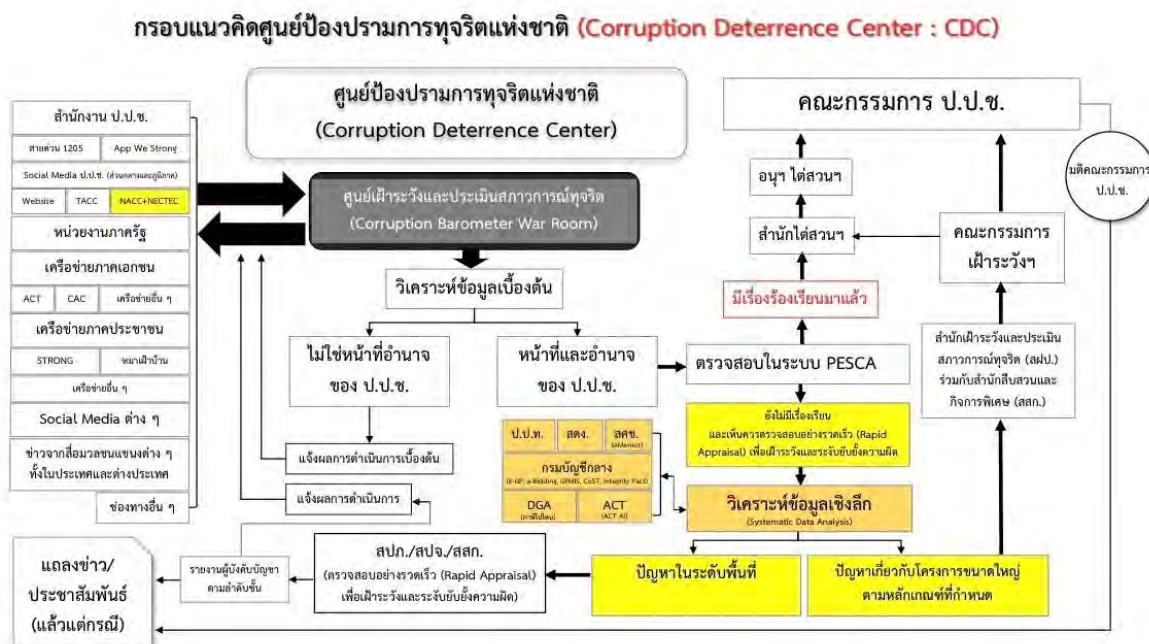
อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำความผิดจากประเภทของค่ากล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไป ที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1. รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ตุลาคม 2566 – กันยายน 2567) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริต ของประเทศอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ และเรื่องที่ยังมาแจ้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center: CDC) ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาของเจ้าหน้าที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center: CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center: CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึง วันที่ 30 กันยายน 2567

แผนภาพที่ 6 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)



3. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation: PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 สถิติประเภทคำกล่าวหา สถิติคำกล่าวหาของหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 3,752,700.0 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 272,700.0 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.8 โดยวงเงินงบประมาณดังกล่าวคิดเป็นสัดส่วนร้อยละ 19.2 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ โดยหากจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ 1) กระทรวงการคลัง ได้รับงบประมาณ จำนวน 390,314.8 ล้านบาท 2) กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับงบประมาณ จำนวน 340,584.7 ล้านบาท 3) กระทรวงมหาดไทย ได้รับงบประมาณ จำนวน 294,863.3 ล้านบาท ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า หน่วยงานรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจ มี 3 หน่วยงาน ได้แก่ อันดับหนึ่ง องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 94 อันดับสอง กระทรวงวัฒนธรรม ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 26.3 และอันดับสาม กระทรวงอุตสาหกรรม ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.4 และนอกจากหน่วยงานรับงบประมาณทั้งสามหน่วยข้างต้นที่ได้กล่าวไปแล้วนั้น ยังมี การจัดสรรงบกลางในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากถึง 805,745 ล้านบาท คิดเป็นสัดส่วนกว่าร้อยละ 21.5 ของงบประมาณทั้งหมด และมีสัดส่วนที่เพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ถึงร้อยละ 31 จึงเป็นงบประมาณอีกส่วนหนึ่งที่ต้องจับตามอง

ตารางที่ 43 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปี พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามหน่วยงาน

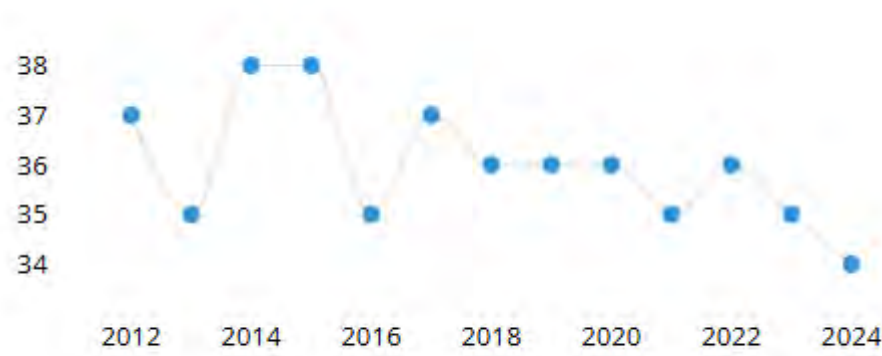
หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568	จำนวน	ร้อยละ
รวมทั้งประเทศ	3,285,962.4797	3,100,000.0000	3,185,000.0000	3,480,000.0000	3,752,700.00	272,700.0	7.8
งบกลาง	614,616.2465	587,409.3369	590,470.0000	614,943.4000	805,745.00	190,801.6	31.0
สำนักนายกรัฐมนตรี	39,290.9278	32,012.8758	32,186.3283	33,845.0000	36,128.50	2,283.5	6.7
กระทรวงกลาโหม	214,530.6484	201,666.4210	194,498.7282	195,743.9000	200,923.8	5,179.9	2.6
กระทรวงการคลัง	268,440.1769	273,602.8224	285,154.7180	327,020.5000	390,314.8	63,294.3	19.4
กระทรวงการต่างประเทศ	8,156.3642	7,406.4980	7,556.4899	8,809.8000	9,014.0	204.2	2.3
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	6,092.6778	5,092.8573	5,295.5348	5,417.7000	6,447.5	1,029.8	19
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	22,341.8108	24,624.9404	24,616.9080	25,310.7000	26,839.7	1,529.0	6.0
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	128,127.0205	123,446.5953	124,555.8514	127,338.4000	132,294.1	4,955.7	3.9
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	110,731.0865	109,852.6187	128,133.5581	118,423.8000	123,150.0	4,726.2	4.0
กระทรวงคมนาคม	189,958.7282	173,164.3042	180,312.9204	183,280.2000	193,618.6	10,338.4	5.6
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	8,301.6575	6,825.2033	6,786.2135	8,655.4000	9,887.6	1,232.2	14.2
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	29,335.7069	28,111.3443	30,453.8955	33,190.0000	35,284.6	2,094.6	6.3

หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568	จำนวน	ร้อยละ
กระทรวงพลังงาน	2,279.1679	2,707.4469	2,699.9982	2,774.4000	2,890.1	115.7	4.2
กระทรวงพาณิชย์	6,825.4728	6,345.0745	6,443.2860	6,773.1000	7,348.2	575.1	8.5
กระทรวงมหาดไทย	334,487.6718	315,513.0927	325,245.8591	351,596.2000	294,863.3	-56,732.9	-16.1
กระทรวงยุติธรรม	26,828.0909	24,003.7734	24,603.0980	25,874.7000	29,076.1	3,201.4	12.4
กระทรวงแรงงาน	69,720.3169	49,701.8916	54,325.8596	62,148.6000	67,772.3	5,623.7	9.0
กระทรวงวัฒนธรรม	7,962.8885	6,993.5367	6,735.1069	6,998.5000	8,841.7	1,843.2	26.3
กระทรวงศึกษาธิการ	356,449.6818	330,426.5922	327,374.7225	328,170.9000	340,584.7	12,413.8	3.8
กระทรวงสาธารณสุข	145,802.3118	154,029.2514	152,263.8904	165,375.9000	172,285.1	6,909.2	4.2
กระทรวงอุตสาหกรรม	4,659.1803	4,341.0570	4,471.9084	4,530.3000	5,589.0	1,058.7	23.4
ส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ หน่วยงานภายใต้การ ควบคุมดูแลของ นายกรัฐมนตรี	130,774.4193	122,624.7029	124,797.3602	127,018.6000	135,743.9	8,725.3	6.9
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	23,109.5482	17,411.0123	21,500.6414	23,031.8000	24,042.4	1,010.6	4.4
รัฐวิสาหกิจ	153,692.3002	127,865.4530	162,919.2578	143,335.9000	145,706.3	2,370.4	1.7
หน่วยงานของรัฐสภา	9,606.3440	8,088.3428	7,730.1034	7,453.4000	8,161.1	707.7	9.5
หน่วยงานของศาล	23,288.9517	22,940.8094	23,151.3214	24,941.0000	26,415.6	1,474.6	5.9
หน่วยงานขององค์กร อิสระและองค์กรอัยการ	17,764.2699	18,458.9707	19,496.9697	23,301.6000	25,513.0	2,211.4	9.5
องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	91,348.4606	76,882.8300	86,457.0774	100,838.3000	195,637.8	94,799.5	94.0
หน่วยงานอื่นของรัฐ	563.1996	477.8818	477.3514	600.3000	631.2	30.9	5.1
สภาอากาศไทย	8,871.5538	8,265.4427	8,854.0216	8,867.5000	9,178.6	311.1	3.5
ส่วนราชการในพระองค์	8,980.8896	8,761.3908	8,611.6696	8,478.4000	8,475.0	-3.4	0.0
รายจ่ายหมุนเวียน	223,024.7081	195,370.4029	206,819.3509	257,550.7000	274,296.4	16,745.7	6.5
รายจ่ายเพื่อค่าใช้จ่าย คลัง	-	596.6667	-	118,361.1000	-	-118,361.1	-1000
รายจ่ายเพื่อค่าใช้จ่าย สำรองจ่าย	-	24,978.5600	-	-	-	-	-

5. รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) ประจำปี 2567 โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) และ รายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต ในการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ครั้งล่าสุด ประเทศไทยได้ 34 คะแนน จัดอยู่ในลำดับที่ 107 จากทั้งหมด 180 ประเทศ ประเทศไทยมีคะแนนรวมลดลง 1 คะแนนเมื่อเทียบกับค่าคะแนนที่ได้รับในปี 2566 โดยค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยยังคงต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่ระดับ 44 คะแนน และค่าคะแนนเฉลี่ยทั่วโลกที่ระดับ 43 คะแนน ทั้งนี้เอกสารเผยแพร่ผลการประเมินและแนวโน้มของค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ระบุว่าประเทศไทยเป็นหนึ่งในกลุ่มประเทศที่ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ (Significant Changes) เนื่องจากเมื่อเทียบค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยครั้งล่าสุดกับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยเมื่อสิบปีที่แล้ว ผลปรากฏว่าค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยลดลงมากถึง 4 คะแนน อีกทั้งค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่

ไทยได้รับในการประเมินครั้งล่าสุดนี้ เป็นค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ต่ำที่สุดที่ไทยเคยได้รับ นับตั้งแต่ช่วงหลังจากที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้ปรับระเบียบวิธีการวิจัยที่ใช้ในการคิดคำนวณค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากคะแนนเต็ม 10 คะแนน ที่เริ่มใช้เมื่อปี 2538 เป็นคะแนนเต็ม 100 คะแนน เมื่อปี 2555 รายละเอียดดังแผนภาพที่ 7

แผนภาพที่ 7 ค่าดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ปี ค.ศ. 2012 - 2024



หมายเหตุ : จาก “Corruption Perceptions Index 2024: Thailand”, โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2024: Thailand by Transparency International (<https://www.transparency.org/en/cpi/2024/index/tha>)

6. ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้มภัย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่าการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อาจทรงตัวหรือมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริต ได้ดังนี้

### 1. หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

จากข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2567 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่สื่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูล เบาะแสทั้งหมด 440 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 53 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ **ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นมากถึง 94,799.5 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 94** จากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และตามข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,550 เรื่อง (ร้อยละ 45.75) ตามระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียน

และคดี (CCMS) จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ **กระทรวงศึกษาธิการ** ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุดเป็นลำดับสอง โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 340,584.7 ล้านบาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังจะได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 12,413.8 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 3.8 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กอปรกับข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่า กระทรวงศึกษาธิการมีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นจำนวนมากที่สุดในกลุ่มของส่วนราชการระดับกระทรวง และตามข้อมูลจากระบบตรวจรับค่างวดหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) กระทรวงศึกษาธิการเป็นหน่วยงานในสามลำดับแรกที่มีค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ดังนั้น ตามข้อมูลข้างต้น กระทรวงศึกษาธิการจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

## 2. แนวโน้มเรื่องกล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติค่างวดหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่างวดหาเรื่องเรียนที่เข้ามาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567 แม้ว่าจำนวนสถิติค่างวดหาเรื่องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นถึงร้อยละ 21.01 เมื่อเทียบจากสถิติค่างวดหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนค่างวดหาเรื่องเรียนการทุจริตที่เข้ามาถึง สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนลดลงร้อยละ 4.00 เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เทียบกับค่าเฉลี่ยของค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 12.41 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณก่อนหน้า รายละเอียดดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่างวดหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567

	จำนวน (เรื่อง)						เปรียบเทียบปี 2567	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ค่าเฉลี่ย 5 ปี	กับค่าเฉลี่ย 5 ปี	
							จำนวน	ร้อยละ
ค่างวดหาเรื่องเรียน	9,130	8,381	9,762	9,254	11,662	9,637	▲ 2,025	▲ 21.01
ค่างวดหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง	2,951	3,207	4,234	3,868	3,388	3,529	▼ 141	▼ 4.00

ที่มา : ข้อมูลค่างวดหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2566 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (2567ค) และข้อมูลค่างวดหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 3. แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ รายละเอียดดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567  
จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด

ลักษณะพฤติกรรม ที่อาจเป็นความผิด	ปีงบประมาณ		
	2565	2566	2567
การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบ สาธารณูปโภค	346	643	605
การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ แสวงหาผลประโยชน์	83	90	117
ทรัพยากรธรรมชาติ	62	57	64
การเรียกรับทรัพย์สิน	24	17	18
กรณีร้ายแรงผิดปกติ	1	1	0

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (2567ง)

ประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเป็นปัญหาสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความโปร่งใสและประสิทธิภาพของกระบวนการใช้งบประมาณของรัฐ ความเสี่ยงเหล่านี้อาจเกิดขึ้นในทุกขั้นตอน ตั้งแต่การกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมประมูล การดำเนินการประกวดราคา การบริหารสัญญา และการส่งมอบงาน ซึ่งหากไม่มีมาตรการป้องกันที่เข้มงวด อาจนำไปสู่ความเสียหายทางเศรษฐกิจและบ่อนทำลายความไว้วางใจของประชาชนต่อภาครัฐ

ตัวอย่างความเสี่ยงที่พบได้บ่อย คือ การกำหนดเงื่อนไขและข้อกำหนดของโครงการที่เอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการบางราย เช่น การกำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาในลักษณะที่จำกัดการแข่งขัน หรือการกำหนดสเปคของสินค้าและบริการให้ตรงกับคุณสมบัติของบริษัทใดบริษัทหนึ่งโดยเฉพาะ ส่งผลให้เกิดการผูกขาดและขาดความเป็นธรรมในการแข่งขัน นอกจากนี้ ยังมีปัญหาการสมยอมราคา (Bid Rigging) ซึ่งเกิดจากการที่ผู้เข้าร่วมประมูลตกลงกันล่วงหน้าเพื่อให้ผลการประกวดราคาสอดคล้องกับผลประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง โดยอาจเป็นการตกลงให้บางบริษัทเสนอราคาสูงกว่าปกติ หรือสับเปลี่ยนกันชนะการประมูลในแต่ละโครงการ

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองและสถิติข้อมูลเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 ประเด็นการทุจริตเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นลักษณะความผิดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองสูงมากมาโดยตลอด ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีจำนวนเรื่องกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองเพิ่มมากขึ้นร้อยละ 15 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 และตามสถิติข้อมูลเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ตั้งแต่ช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2567 นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวนทั้งสิ้น 1,513 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 40.89 ของเรื่องกล่าวหาที่มีการชี้มูลทั้งหมด จากสถิติข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าการจัดซื้อจัดจ้างยังคงเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องเฝ้าระวังความเสี่ยงในการทุจริตอย่างต่อเนื่อง

ในการป้องกันและลดความเสี่ยงในการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐจำเป็นต้องอาศัยมาตรการที่รัดกุม เช่น การเพิ่มความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของการจัดซื้อจัดจ้าง การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการและผลการประมูลต่อสาธารณะ การใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่และการกำหนด



มาตรการลงโทษที่เข้มงวดต่อผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต รวมถึงการส่งเสริมให้ภาคประชาชน และองค์กรอิสระสามารถตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยต้องเร่งรัดให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณแผ่นดินเชื่อมโยงข้อมูลและเปิดเผยต่อสาธารณะ เพื่อช่วยเฝ้าระวังการใช้จ่ายเงินงบประมาณภาครัฐ

#### 4. การแสดงเจตนาทางการเมือง (Political Will) ในการต่อต้านการทุจริตของรัฐบาล

เจตนาทางการเมืองของรัฐบาลถือเป็นรากฐานสำคัญในการต่อสู้กับการทุจริตที่จะสะท้อนถึงความมุ่งมั่นที่แท้จริงในการแก้ไขปัญหาที่แพร่หลายที่สุดอย่างหนึ่งของสังคม เจตนาธรรมดังกล่าวจะสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของผู้นำและเจ้าหน้าที่ของรัฐในการจัดตั้งและบังคับใช้ระบบที่ส่งเสริมความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และการปกครองที่มีจริยธรรม หากขาดการแสดงเจตนาทางการเมืองนี้ ความพยายามในการต่อต้านการทุจริตมักจะล้มเหลว ทำให้สังคมเสี่ยงต่อผลกระทบของการทุจริตและการใช้อำนาจในทางที่ผิด

เมื่อรัฐบาลแสดงเจตนาทางการเมืองที่แข็งแกร่ง รัฐบาลก็จะกำหนดทิศทางของการบริหารราชการแผ่นดินจนกลายเป็นแบบอย่างของความซื่อสัตย์สุจริต อันจะส่งสัญญาณไปยังเจ้าหน้าที่ของรัฐ ภาคธุรกิจ เอกชนและประชาชนว่าจะไม่ยอมให้มีการทุจริต เจตนาธรรมดังกล่าวอาจก่อให้เกิดผลกระทบเป็นระลอกคลื่นก่อให้เกิดวัฒนธรรมที่ให้ความสำคัญกับการประพฤติปฏิบัติตนให้มีจริยธรรมและต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง เจตนาธรรมทางการเมืองยังมีความจำเป็นต่อการเสริมสร้างสถาบันหรือองค์กรด้านการต่อต้านการทุจริต หน่วยงานหรือองค์กรอิสระที่ได้รับมอบหมายให้สืบสวน สอบสวนและดำเนินคดีการทุจริตต้องอาศัยการสนับสนุนจากรัฐบาลเพื่อให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยการสนับสนุนนี้แสดงให้เห็นได้จากการจัดสรรเงินงบประมาณ บุคลากรที่เหมาะสม และที่สำคัญที่สุดคือ การปราศจากการแทรกแซงทางการเมือง รัฐบาลที่ให้ความสำคัญกับการต่อสู้กับการทุจริตอย่างแท้จริงจะทำให้สถาบันและองค์กรเหล่านี้สามารถดำเนินการได้อย่างเด็ดขาด แม้กระทั่งกับเจ้าหน้าที่ระดับสูงในหน่วยงานที่มีอำนาจ

ทั้งนี้ ในคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี โดยนางสาวแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ที่ได้แถลงต่อรัฐสภา เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 12 กันยายน 2567 แสดงให้เห็นว่ารัฐบาลนี้มีความพยายามที่จะพลิกฟื้นความเชื่อมั่นของคนไทยและคนต่างชาติ ด้วยการพัฒนาการเมืองในระบอบประชาธิปไตยให้เข้มแข็ง มีเสถียรภาพ มีนิติธรรม และความโปร่งใส โดยส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ข้อมูลหรือข่าวสารสาธารณะของรัฐและต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันทุกรูปแบบและเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน องค์กรใด นโยบายการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในทุกรูปแบบดังกล่าวนี้ ไม่ปรากฏในนโยบายเร่งด่วนที่ต้องดำเนินการทันที 10 นโยบายแรกของรัฐบาล นางสาวแพทองธาร ชินวัตร แต่อย่างใด

ถึงแม้ว่ารัฐบาลจะแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นที่จะสร้างความโปร่งใสและความซื่อสัตย์สุจริตในทุกภาคส่วนของสังคม เพื่อฟื้นฟูความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบการเมืองและการบริหารประเทศ แต่ในคำแถลงนโยบายฯ ดังกล่าว ก็ไม่ได้ระบุรายละเอียดเชิงลึกเกี่ยวกับมาตรการหรือกลไกเฉพาะที่จะนำมาใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การขาดรายละเอียดนี้อาจทำให้เกิดความกังวลเกี่ยวกับความเป็นรูปธรรมและประสิทธิภาพของนโยบายต่อต้านการทุจริตของรัฐบาล

การที่รัฐบาลไม่ได้กำหนดมาตรการที่ชัดเจนในการต่อสู้กับการทุจริต อาจส่งผลให้การดำเนินงานขาดทิศทางและความเข้มแข็ง ซึ่งอาจทำให้ปัญหาการทุจริตยังคงอยู่และส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อรัฐบาล ดังนั้น การที่รัฐบาลจะประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำเป็นต้องมีการกำหนดมาตรการที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม รวมถึงการสร้างกลไกการตรวจสอบและถ่วงดุลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างโปร่งใสและได้รับความเชื่อถือจากประชาชน การมีนโยบายที่ชัดเจนและการดำเนินงานที่โปร่งใสจะช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อรัฐบาล และนำไปสู่การลดปัญหาการทุจริตในสังคมไทยได้อย่างยั่งยืน

การแสดงผลการดำเนินงานทางการเมืองอย่างจริงจังในการต่อต้านการทุจริตมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อภาพลักษณ์ของประเทศในเวทีระหว่างประเทศ และมีผลกระทบโดยตรงต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ซึ่งเป็นหนึ่งในเกณฑ์ที่สำคัญในการประเมินความโปร่งใสของประเทศ ในสายตาของสังคมโลก เมื่อรัฐบาลแสดงผลการดำเนินงานอย่างชัดเจนในการต่อต้านการทุจริต ไม่ว่าจะผ่านการประกาศนโยบายที่เข้มแข็ง การออกกฎหมายที่มีผลบังคับใช้จริง หรือการสนับสนุนองค์กรอิสระในการป้องกัน ตรวจสอบและปราบปรามการทุจริต จะส่งผลโดยตรงต่อความเชื่อมั่นของประชาชนทั้งในประเทศและต่างประเทศ ความโปร่งใสที่เกิดจากเจตนาทางการเมืองนี้ช่วยเสริมสร้างภาพลักษณ์ของประเทศว่าเป็นรัฐที่ยึดถือหลักนิติธรรม (Rule of Law) และมีความตั้งใจจริงในการสร้างสังคมที่เป็นธรรม และค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งจัดทำโดย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ที่สูงขึ้นจะสะท้อนให้เห็นถึงความพยายามของรัฐบาลในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ดีขึ้นจะช่วยดึงดูดนักลงทุนจากต่างประเทศ เนื่องจากพวกเขามองว่าประเทศนั้นมีความมั่นคงและมีระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใส ความมั่นใจนี้ยังช่วยเพิ่มโอกาสทางเศรษฐกิจและการพัฒนาที่ยั่งยืนอีกด้วย ในทางตรงกันข้าม หากรัฐบาลเพิกเฉยและไม่ให้ความสำคัญกับการประกาศเจตนาทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริตอย่างเอาใจจริงเอาใจจิ่ง ก็ส่งผลกระทบโดยตรงต่อค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยเช่นเดียวกัน

## 5. ผลกระทบของเทคโนโลยีดิจิทัลในการต่อต้านการทุจริต

ในยุคที่เทคโนโลยีดิจิทัลเข้ามามีบทบาทสำคัญต่อทุกมิติของการดำเนินชีวิต เทคโนโลยีดิจิทัลได้กลายเป็นทั้งโอกาสและความท้าทายในการต่อสู้กับการทุจริต ขณะที่เครื่องมือดิจิทัลช่วยเสริมสร้างความโปร่งใสและประสิทธิภาพให้กับกระบวนการทำงานของรัฐ แต่ขณะเดียวกันก็เปิดช่องให้เกิดรูปแบบการทุจริตใหม่ ๆ ที่ซับซ้อนและยากต่อการตรวจสอบ การเปลี่ยนแปลงนี้นำมาซึ่งความเสี่ยงในหลายด้าน เช่น การฟอกเงินผ่านสกุลเงินดิจิทัลที่ไม่สามารถตรวจสอบได้ง่าย การปลอมแปลงข้อมูลในระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐออนไลน์ หรือการโจมตีทางไซเบอร์ที่ละเมิดความปลอดภัยของข้อมูลสำคัญของรัฐ เหตุการณ์เหล่านี้ไม่เพียงแต่สร้างความเสียหายต่อทรัพยากรของประเทศ แต่ยังส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการ

ความท้าทายที่สำคัญคือ การที่รัฐยังขาดความพร้อมในด้านเทคโนโลยี ทั้งในแง่ของระบบความปลอดภัยที่มีช่องโหว่ และบุคลากรที่ยังขาดความเชี่ยวชาญในการรับมือกับภัยคุกคามทางดิจิทัล การจัดการปัญหาเหล่านี้ต้องอาศัยการลงทุนอย่างจริงจังในการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลที่มีความปลอดภัยและโปร่งใส รวมถึงการเสริมสร้างศักยภาพของบุคลากรในหน่วยงานรัฐ ให้สามารถใช้งานและตรวจสอบเทคโนโลยีที่ซับซ้อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างไรก็ตาม ความพยายามในการต่อสู้กับการทุจริตทางดิจิทัลจะประสบความสำเร็จได้อย่างแท้จริงก็ต่อเมื่อมีการพัฒนาวัฒนธรรมความโปร่งใสและส่งเสริมความรับผิดชอบในทุกภาคส่วนของสังคม การใช้เทคโนโลยีในลักษณะที่เสริมสร้างความโปร่งใสและความเชื่อมั่นจะช่วยลดโอกาสในการทุจริต และเปิดโอกาสให้สังคมสามารถพัฒนาไปในทิศทางที่ยั่งยืนและเป็นธรรม

ในช่วงไตรมาสที่ 4 ของปี 2567 พบว่ามีการใช้เทคโนโลยีในการต่อต้านการทุจริตเพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัดในหลายภูมิภาคของโลก เนื่องจากรัฐบาลและองค์กรต่าง ๆ หันมาใช้เครื่องมือดิจิทัลเพื่อเพิ่มความโปร่งใสและลดโอกาสในการทุจริต ตั้งแต่การริเริ่มนำเทคโนโลยีบล็อกเชน (Blockchain) ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐไปจนถึงปัญญาประดิษฐ์ในการตรวจจับธุรกรรมที่น่าสงสัย นวัตกรรมทางเทคโนโลยีได้เปลี่ยนโฉมความพยายามในการต่อสู้กับการทุจริตไปอย่างมาก การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีที่มีแนวโน้มที่มีความเป็นไปได้มากที่สุดอย่างหนึ่งในการต่อต้านการทุจริต คือ การใช้เทคโนโลยีบล็อกเชน ในการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เนื่องจากเทคโนโลยีบล็อกเชนเป็นเทคโนโลยีที่ใช้ในการเก็บข้อมูลหรือธุรกรรมในลักษณะของการจัดเก็บแบบกระจายศูนย์ (Decentralized) โดยไม่ต้องพึ่งพาตัวกลางและไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ จะช่วยทำให้ระบบมีความโปร่งใสและป้องกันการปลอมแปลงสำหรับการจัดการสัญญาภาครัฐ เทคโนโลยีนี้ได้รับ

การนำมาใช้มากขึ้นในประเทศต่าง ๆ ที่ต้องการจัดการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างที่การให้และรับเงินเป็นเรื่องปกติ

เทคโนโลยีบล็อกเชนกำลังเป็นที่สนใจในหลายประเทศทั่วโลกในฐานะเครื่องมือที่สามารถเพิ่มความโปร่งใสและลดการทุจริตในภาครัฐและเอกชน สำหรับประเทศไทยซึ่งยังคงเผชิญกับปัญหาการทุจริตในหลายภาคส่วน การนำเทคโนโลยีบล็อกเชนมาใช้ในอนาคตอาจสามารถช่วยเสริมสร้างความน่าเชื่อถือของระบบราชการและลดโอกาสในการใช้ช่องโหว่ของระบบเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว

เทคโนโลยีบล็อกเชนมีคุณสมบัติสำคัญที่ช่วยป้องกันการทุจริต เช่น ความสามารถในการบันทึกข้อมูลแบบถาวรและแก้ไขย้อนหลังได้ยาก ทำให้ทุกธุรกรรมที่ถูกบันทึกไว้ไม่สามารถถูกดัดแปลงได้โดยง่าย ทุกคนที่เกี่ยวข้องสามารถเข้าถึงและตรวจสอบข้อมูลได้อย่างโปร่งใส ซึ่งจะช่วยลดโอกาสที่เจ้าหน้าที่รัฐหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งจะสามารถปรับเปลี่ยนเอกสารทางการเงินหรือสัญญาต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ของตนเองหรือพวกพ้อง

หากนำเทคโนโลยีบล็อกเชนมาใช้ในระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะช่วยให้ทุกกระบวนการตั้งแต่การเสนอราคา การทำสัญญา ไปจนถึงการชำระเงินมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และลดปัญหาการฉ้อราษฎร์นอกกฎหมาย นอกจากนี้ การใช้สัญญาอัจฉริยะ (Smart Contracts) ซึ่งเป็นข้อตกลงอัตโนมัติบนบล็อกเชนยังสามารถช่วยลดช่องว่างในการเรียกร้องสินบนหรือใช้ดุลพินิจโดยมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐ เนื่องจากทุกขั้นตอนจะเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดล่วงหน้าโดยอัตโนมัติ อีกส่วนหนึ่งที่เทคโนโลยีบล็อกเชนอาจสามารถช่วยลดการทุจริตได้คือการบริหารงบประมาณของรัฐ โดยสามารถติดตามค่าใช้จ่ายงบประมาณแบบเรียลไทม์ ซึ่งจะช่วยให้ประชาชนหรือองค์กรต่าง ๆ สามารถตรวจสอบดูได้ว่าเงินภาษีถูกนำไปใช้อย่างไร ลดปัญหาการรั่วไหลของงบประมาณ หรือการเบิกจ่ายที่ไม่โปร่งใส นอกจากนี้ยังอาจประยุกต์เทคโนโลยีบล็อกเชนเพื่อใช้ในระบบทะเบียนที่ดินและทรัพย์สินของประชาชน ซึ่งจะช่วยลดปัญหาการปลอมแปลงเอกสาร การสวมสิทธิ์ หรือการทุจริตในกระบวนการโอนกรรมสิทธิ์ได้ อีกทั้งยังช่วยป้องกันการใช้อำนาจโดยมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องกับการจดทะเบียนที่ดิน

การนำเทคโนโลยีบล็อกเชนมาใช้เพื่อต่อต้านการทุจริตในประเทศไทยอาจต้องอาศัยการปรับเปลี่ยนนโยบายและโครงสร้างของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการให้ความรู้แก่บุคลากรในการใช้งานเทคโนโลยีดังกล่าว อย่างไรก็ตาม หากสามารถนำมาใช้ได้อย่างเหมาะสม จะช่วยสร้างระบบที่มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้มากขึ้น ซึ่งจะเป็ประโยชน์ต่อทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนในระยะยาว

## 6. การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

การเฝ้าระวังการทุจริตโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตจากภาคส่วนต่าง ๆ จะยังคงมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งในการเสริมสร้างความโปร่งใสและลดปัญหาการทุจริตในทุกภาคส่วนของสังคม การเฝ้าระวังที่มีประสิทธิภาพช่วยในการตรวจจับการกระทำที่ไม่เหมาะสมและไม่โปร่งใสได้ทันเวลาที่ ซึ่งทำให้สามารถป้องกันและยับยั้งการทุจริตก่อนที่จะเกิดความเสียหายรุนแรงต่อทรัพยากรของประเทศ ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และความเชื่อมั่นของประชาชน เมื่อมีเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตที่ทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิด ความโปร่งใสในการดำเนินงานของทั้งภาครัฐและภาคเอกชนจะได้รับการเสริมสร้างให้ดีขึ้น สร้างความมั่นใจให้กับประชาชนและนักลงทุนว่า การดำเนินงานต่าง ๆ ได้รับการตรวจสอบอย่างมีระบบและโปร่งใส ซึ่งในที่สุดจะช่วยเสริมสร้างความเชื่อมั่นในระบบการปกครองและการบริหารงานของประเทศ

นอกจากนี้ ความร่วมมือกันระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมยังช่วยสนับสนุนการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยการร่วมมือกันในการตรวจสอบและเฝ้าระวังจะช่วยทำให้การดำเนินการปราบปรามการทุจริตเป็นไปอย่างเข้มข้นและเป็นระบบ ซึ่งลดปัญหาการลอบนวลของผู้กระทำผิด และส่งเสริมให้การจัดการกับการทุจริตมีความยั่งยืน การมีเครือข่ายการต่อต้านการ

ทุจริตที่เข้มแข็งทำให้เกิดการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในสังคม ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชน ซึ่งช่วยให้การตรวจสอบการทุจริตมีความหลากหลายและครอบคลุมมากขึ้น การทำงานร่วมกันนี้ไม่เพียงแต่ลดการทุจริต แต่ยังช่วยส่งเสริมการพัฒนาที่ยั่งยืนในระยะยาว โดยทำให้ทรัพยากรที่มีอยู่นั้นถูกนำไปใช้ในทางที่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคมและประเทศชาติ ดังนั้น การเฝ้าระวังการทุจริตโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตจากภาคส่วนต่าง ๆ ไม่เพียงแต่เป็นการควบคุมและลดการทุจริตเท่านั้น แต่ยังเป็นการสร้างความมั่นคงและความยั่งยืนในการพัฒนาประเทศที่จะสามารถตอบสนองต่อความท้าทายด้านการต่อต้านการทุจริตในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากการศึกษาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลจากรายงานผลการศึกษา การสำรวจติดตาม การประเมินสถานการณ์การทุจริตซึ่งได้รวบรวมมาจากหน่วยงานในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ ภาพรวมการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ผ่านมาและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปัจจุบัน ตลอดจนสถิติข้อร้องเรียนและประเด็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น อาจไม่แตกต่างจากสถานการณ์การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมามากนัก เห็นได้จากการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยยังคงได้รับคะแนนในระดับที่ต่ำมาตลอดในช่วงทศวรรษล่าสุดที่เข้าร่วมรับการประเมินค่าดัชนีดังกล่าว และจากการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ จะเห็นได้ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ยังคงเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงมาโดยตลอด

ดังนั้นจึงจำเป็นต้องมีการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ ตลอดจนการออกนโยบายที่เอื้อกลุ่มทุนขนาดใหญ่ ดังที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเฝ้าระวังอยู่อย่างต่อเนื่อง และควรมีการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบกลาง ที่สามารถจัดสรรได้อย่างรวดเร็ว และมักมีรายละเอียดที่เปิดเผยน้อยกว่างบประมาณประเภทอื่น ทำให้ประชาชนและหน่วยงานตรวจสอบอาจไม่สามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายได้อย่างเต็มที่ นอกจากนี้ การใช้งบกลางที่ไม่มีระบบตรวจสอบที่เข้มงวดอาจนำไปสู่การแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ ทั้งในรูปแบบของการจัดซื้อจัดจ้างที่ไม่เป็นธรรม หรือการใช้จ่ายเงินเพื่อสนับสนุนโครงการที่ไม่มีประสิทธิภาพ ดังนั้น การเฝ้าระวังการใช้งบกลางและโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของภาครัฐจึงเป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง ทั้งในแง่ของการตรวจสอบความโปร่งใส การกำกับดูแลโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายได้มากขึ้น เพื่อให้แน่ใจว่าเงินภาษีของประชาชนถูกใช้ไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนรวมอย่างแท้จริง ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

## เอกสารอ้างอิง

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567ก). รายงานฉบับสมบูรณ์การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567ข). รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามตัวชี้วัดคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567. ค้นเมื่อ 18 กุมภาพันธ์ 2568, จาก <https://www.nacc.go.th/categorydetail/20220706105057130/20241018143116?>
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567ค). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567ง). รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567. นนทบุรี: ผู้แต่ง.

ภาคผนวก ก

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา  
ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567  
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ



ภาคผนวก ข

สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ  
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2567 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด อําเภอ ตำบล)



ภาคผนวก ค

PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567







สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
เลขที่ 361 ถนนพญาสี ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000  
โทร. 02-528-4800 ต่อ 4702